

**KONINKLIJKE
VERENIGING
TER BEOEFENING
VAN DE
KRIJGSWETENSCHAP**

OPGERICHT 6 MEI 1865

Ereleden

Z.K.H. de Prins der Nederlanden

Z.E. Luitenant-Generaal b.d.

M. R. H. Calmeyer

Generaal-Majoor b.d.

E. R. d'Engelbronner

Z.E. Luitenant-Generaal

J. P. Verheijen

Bestuur

Voorzitter

G. J. Folmer, bgen art

Vice-voorzitter

drs. R. H. Rozeboom, kol KLu

Leden

G. C. Berkhof, lgen gn

P. W. Gorissen, lkol art

A. G. C. Kok, kol marns b.d.

W. C. Mabeesoone, ktz

H. T. F. M. Mallant, kol marns

J. C. W. Rhaesa, kol KLu

jhr. mr. J. P. de Savornin Lohman

drs. M. de Haas, tlt inf

Redacteur

J. C. A. C. de Vogel, bgen inf

p/a Hogere Krijgsschool

v.d. Burchlaan 31

2597 PC Den Haag

Secretaris

drs. F. J. J. Princen

Peuleyen 164

2742 EP Waddinxveen

Penningmeester

J. R. Karssing, lkol cav

Dotterbloem 7

2317 LS Leiden

Girorekening 7 88 28

Ledenadministratie

J. J. M. Nijman

Karel Doormanlaan 274

2283 BB Rijswijk

Tel. 070-947836

WARS IN N CATHEDRA

MAART 1990

NR 82

Mededelingen van het bestuur

Op *maandag 5 maart a.s.* te 19.00 uur houdt de vereniging i.s.m. de Kon. Vereniging van Marineofficieren en de Stichting voor Internationale Vraagstukken JASON voor leden en introduc e(s) een bijeenkomst over het thema conventionele wapenbeheersing, in de Marineclub, Fort Harssens te Den Helder (ingang t.o. het KIM, Nieuwe Diep 9). De inleiders, *drs. H. A. Schaper* en *bgen b.d. H. van der Graaf*, zullen spreken over resp.:

**Onderhandelingen in Wenen:
op een breukvlak van de internationale politiek?
Wapenbeheersing en verificatie**

Na de voordrachten wordt, zoals gebruikelijk, gelegenheid tot discussie geboden.

Anmelding en informatie bij mevr. Schippers van Lit, tel. 02230-52313 of fax nr 02230-52954.

Jubileum

Op 6 mei 1990 zal het 125 jaar geleden zijn dat de Koninklijke Vereniging ter Beoefening van de Krijgswetenschap werd opgericht. Ter gelegenheid daarvan zal op 12 oktober 1990 een themadag worden gehouden met als onderwerp

Westeuropese veiligheid na 1992

Anbevolen wordt deze datum reeds nu in uw agenda vast te leggen.

Medewerkers gezocht

Sinds de zomer van 1989 wordt er regelmatig bekendheid gegeven aan de doelstellingen en activiteiten van de vereniging d.m.v. een infostand.

Zo wordt er informatie gegeven op Open Dagen van de krijgsmacht, bij lezingen van de vereniging en op conferenties van organisaties die op hetzelfde terrein werkzaam zijn.

Om deze wijze van informatieverstrekking nog verder uit te kunnen bouwen, zou het bestuur het zeer op prijs stellen

als er leden zijn die bij gelegenheid willen meehelpen in de informatiestand.

Voor aanmelding of nadere inlichtingen kunt u zich wenden tot:

tint drs. M. de Haas
Populierendreef 289
2272 RG Voorburg
Telefoon overdag: 070-3167664

Op vrijdag 6 april 1990 verzorgt de vereniging een

Battlefield-tour naar de Grebbeberg

Daaraan voorafgaande zal een medewerker van de sectie Militaire Geschiedenis van de Landmachtstaf in de Elias Beeckmankazerne, geb. 2 (off.mess), Nieuwe Kazerne-laan 10, Ede, een briefing geven over de gebeurtenissen in mei 1940 op de Grebbeberg. Daarna zal met eigen vervoer worden verplaatst naar de Grebbeberg.

Aanmelding door storting van f 5,- (incl. koffie en lunch) op girorek. 7 88 28 t.n.v. penningmeester Kon. Ver. ter Beoefening van de Krijgswetenschap, Leiden, o.v.v. „Excursie Grebbeberg”.

Nadere gegevens omtrent tijdstippen en lokatie volgen na aanmelding.

Voordracht I

Op maandag 11 december jl. hield de ambassadeur van de Bondsrepubliek Duitsland, O. von der Gablentz, een voordracht.

Geen „lezing van papier” dit keer, maar een bespiegeling van veranderlijke tijden: het is nu tijd voor een gesprek, geen diplomatieke verhandelingen.

Perestroika en Europa 1992: Wat gebeurt er met ons continent?

Het is geen ogenblik om een lezing te houden, want iedere dag verandert de situatie. Ik zal dus een inleiding houden die, naar ik hoop, leidt tot een interessante discussie, waarbij ik mogelijk zal kunnen profiteren van de kennis van de krijgswetenschap van mijn publiek.

De ontwikkelingen gaan snel: PGV, Perestroika a Grand Vitesse, was er een aantal maanden geleden in de Franse kranten te lezen. Er is in Europa een grote reeks van conferenties waarin getracht wordt binnen deze ontwikkelingen een beetje de zaken op orde te stellen. Zo is er de conferentie van Malta: heel goed en bijzonder

belangrijk gezien de betrokkenheid van de supermogendheden, die niet zo super meer zijn. Zij zullen namelijk een grote rol blijven spelen in het Europa van de toekomst. Zij hebben samen met ons ervoor te zorgen dat het grote omentelingsproces in min of meer stabiele condities plaatsvindt. Stabiliteit is in een tijd van revolutie een moeilijk woord, maar wij willen proberen dit grote proces en daarmee vele kleine processen op een ordelijke en vreedzame manier helpen bij te sturen.

Ook op de recente top van de EG in Straatsburg is de nieuwe ontwikkeling in de DDR aanvaard en heeft men zelfs de „Duitse kwestie” aangedurfd. Deze kwestie is nu een reëel vraagstuk geworden en er zal dus serieus over gepraat moeten worden. De Navo zal deze dagen een bijzonder interessante najaarsconferentie houden. Dan zal het natuurlijk gaan over bezuinigingen, strategieën en zeker over vele contacten met het Warschau Pact. Maar de vraag is nu: wat is het Warschau Pact? Wij hebben altijd gezegd: voor ons in de Navo is het moeilijk om al die zelfstandige staten bij elkaar te houden. We weten echter nu niet wie onze gesprekspartners zijn in het Warschau Pact. Is het Warschau Pact nog wel voorstelbaar zonder 350.000 Russische soldaten in de DDR?

In de Navo zal er ook zeker overlegd worden over verschillende vertrouwenscheppende maatregelen waarover wij gezamenlijk in het Helsinki-proces beraadslagen. In de 35-conferentie wordt nu in de kring van 23 landen van de twee bondgenootschappen gesproken over dergelijke maatregelen. Men zal ook zeker beraadslagen over wat in Wenen moet gebeuren. Als het over bezuinigingen gaat, bieden veel landen zich als eerste aan. De Amerikanen zijn er zeker van om het befaamde probleem van de „burden sharing” via Wenen op te kunnen lossen.

De EG

Eerdaags vindt er een conferentie plaats van de 24 geïndustrialiseerde landen waar het over economische hulp en herstructureringsmaatregelen voor Oost-Europa gaat. Deze conferentie is voor het eerst gecoördineerd door de EG. Een teken van de toename van de betekenis van de EG als factor van invloed en oriëntatie.

De Duitse kwestie

Wat over de Duitse kwestie gezegd wordt, is binnen enkele dagen achterhaald. Het woord hereniging dient in ieder geval vermeden te worden. Het suggereert een herstel van de oude situatie van voor de oorlog en daar kan natuurlijk geen sprake van zijn. Ook Genscher gebruikt het woord hereniging nooit meer.

Hoe meer dit vraagstuk op tafel komt te liggen hoe voorzichtiger men moet worden; niet alleen tegenover onze gesprekspartners die toch in hun achterhoofd hebben dat Duitsland niet te groot mag zijn al is het ingebouwd in onze veiligheidsstructuur.

Maar vooral uit respect voor de mensen uit de DDR. Want zij die deze vreedzame revolutie tot stand hebben gebracht, hebben in het begin heel duidelijk gezegd: wij willen geen Duitse hereniging. Deze situatie is veranderd. De politieke partijen in de DDR, zo ook Neues Forum, blijven daarbij. Men is trots, er is economisch succes behaald, ze hebben onze eigen politieke cultuur ontwikkeld, zij willen zoiets als een socialisme met een menselijk gezicht. Maar vanaf beneden begint er veel te veranderen. Wanneer je de grenzen openzet, geef je de burgers in de DDR de kans naar het westen te gaan. Als een arbeider nu in de BRD zijn positie kan verbeteren dan wacht hij niet op veranderingen op lange termijn. We moeten de mensen een perspectief

bieden dat economisch en menselijk haalbaar is. Daarom moet over een hereniging worden gesproken, niet omdat wij het graag willen, maar omdat het in de ontwikkelingen besloten ligt.

We moeten ons afvragen wat wij kunnen doen om de economische ontwikkeling in de DDR te stimuleren. De staat kan dit doen bijvoorbeeld door middel van een deviezenfonds en in de zin van gemeenschappelijke bestedingen op het gebied van vervoer, milieu en communicatiemiddelen. Als de staat daarin voorgeeft kan de particuliere sector volgen, maar zij zal dit alleen doen als de politieke en economische situatie dat toestaat.

Veel economen in West- maar ook in Oost-Duitsland stellen dat een werkelijk herstel van de economie alleen mogelijk is bij een nieuw monitair stelsel. Waarschijnlijk is een van de eerste gemeenschappelijke instituten dan ook een Centrale Bank, die uiteraard geregeerd wordt door de BRD-mark. Wanneer Oost-Duitsland beschikt over een harde munt, dan ziet de economie er heel anders uit en is er ook minder reden om weg te gaan. In „the Economist” stond de term: out of confusion unity. Hiermee werd bedoeld dat met het ineenstorten van de SPD een type van eenheid de enige oplossing is. Dit hoeft geen staatkundige eenheid te zijn. Ook Kohl heeft gezegd dat een dergelijke hereniging niet zo snel komt. Ook hij is heel voorzichtig geworden.

Maar het zal waarschijnlijk komen. Niet om redenen van pathos of nationale trots, maar vooral uit economische noodzaak.

Zijn nu zoals een Engelse uitdrukking luidt: „the things in the saddle” en niet de mensen? Zo is het niet. De mensen hebben deze omwenteling en masse en vreedzaam tot stand gebracht. Een tot voor kort strak regiem is ineen gestort. Er is nu een min of meer functionerende regering en vrije verkiezingen zijn op komst. De sfeer is heel nuchter en de burger gedraagt zich verantwoord.

De vier mogendheden hebben gesproken over de mogelijkheid van Berlijn als ontmoetingsplaats, een oude gedachte. Ik denk niet dat wij zo ver zijn als de Spanjaarden, die al gesuggereerd hebben hun nieuwe ambassade maar in Berlijn neer te zetten.

Ik ben pas een paar dagen in Berlijn geweest. Ik heb daar mensen bezig gezien kleine stukjes uit de muur te hakken — vreselijk hard werken trouwens. Er heerst daar een goede sfeer, maar ik heb ook met Oostberlijnse jonge studenten gesproken over Neues Forum. Zij waren bezig mensen op te roepen tot een grote manifestatie tegen hereniging.

Er is op het moment veel beweging. Dat willen we ook; we hebben ons altijd ingezet voor peaceful change. Maar tegelijkertijd zijn er vele vaste structuren. Het gaat erom het alomvattende proces mee te sturen. Wij moeten daarom over prioriteiten praten. Wat zijn die vaste structuren en wat zijn de vragen waarop wij nu gezamenlijk een antwoord moeten zien te geven.

De veiligheidsstructuur

We hebben gezien dat de supermogendheden nodig zijn voor West-Europa, maar niet meer zo super zijn. Ze hebben een heleboel taken overgelaten aan Europa. Voor de eerste keer sinds heel lang heeft een Amerikaanse president min of meer gezegd dat hij vele problemen aan Europa overlaat. Hij staat helemaal achter de eenwording van Eu-

ropa. De Sovjet Unie negeerde eerst de EG omdat het systeem van de kapitalistische samenwerking niet aanvaard werd, of omdat het de EG als een onderdeel van de Navo beschouwde. Gorbatsjov heeft de EG geaccepteerd.

Iedereen praat erover dat de Navo op de lange termijn veel meer een politieke structuur moet worden. Maar: is er nog wel een tegenhanger in het Warschau Pact? Niemand weet dat.

Waarschijnlijk zal het zo zijn dat het Warschau Pact niet zal verdwijnen, maar ook een politieke alliantie zal worden onder leiding van Gorbatsjov. Dat moeten wij proberen te steunen, want wij moeten een partner hebben voor de ontwikkeling van nieuwe concepties, gebaseerd op het idee van „mutual safety”.

Wij hebben een oude militaire waarheid: je moet niet alleen naar de „intentions” maar ook naar de „capability” kijken van een potentiële vijand. Maar een derde categorie wordt meer en meer belangrijk: de mogelijkheid om capabilities te beperken. We hopen dat deze mogelijkheid in de toekomst zal toenemen. Het proces zal langdurig zijn en moet gebaseerd zijn op mutual safety.

Op militair gebied zal de discussie verschuiven van intenties en capabilities naar de beperking van de mogelijkheden van inzet. De vraag is gesteld of de EG nu ook een militaire dimensie zal gaan ontwikkelen. Ik denk niet dat dat nodig of wenselijk is. Wij hebben de EG nodig voor vele belangrijke zaken, maar niet als veiligheidsstructuur. De Navo-structuur moet voor onze veiligheid zorgen zolang als dat nodig is. Wij kunnen natuurlijk samenwerken om onze stem bij de Navo te versterken.

De Europese architectuur

Hoe gaat de Europese architectuur er uitzien?

Het idee van terug naar het oude Europa betekent terug in de geschiedenis. Het probleem voor de Oosteuropese landen is dat Europa niet meer het Europa is waarvan ze al 35 jaar afgesloten zijn. Het is niet meer het Europa van soevereine nationale staten, maar een Europa met een grote invloed van de EG, dat een heel andere politieke structuur heeft opgebouwd. De macht ligt nu meer bij de EG; er is een beperkte macht voor de nationale regeringen en meer en meer macht ligt bij de gedecentraliseerde overheden. We hebben een behoorlijk pluralistisch stelsel opgebouwd. Niemand kan meer weg uit de EG, zelfs Thatcher niet en zeker niet West-Duitsland.

Het idee van Gorbatsjov van het Europese Huis en de vrees voor het Duitse nationalisme vinden geen voedingsbodem.

Het EG-Europa is het enige model voor de toekomst. Dit stelsel gaat uit boven de nationale staten. Dit model kan de Duitse kwestie oplossen en ook toekomst bieden voor landen als Tsjechoslowakije en Hongarije. Er kan nu gedecentraliseerd overleg plaatsvinden en dat biedt mogelijkheden tot samenwerking met deze landen. Er zijn daarbij wel een heleboel praktische problemen op te lossen. Ik denk daarbij aan de kwestie van de neutraliteit (Oostenrijk bv). Daarbij is het des te belangrijker dat de EG geen militaire dimensie krijgt. Ook de Scandinavische landen weten dat ze geen economische toekomst hebben als ze niet op de een of andere manier toetreden tot de grote gemeenschappelijke markt. Een mogelijkheid is alle regels van de EG over te nemen en op den duur kan er tot de EG toetreden worden.

Er is geen ander toekomstperspectief dan een EG tot de grens van de Sovjet-Unie. Er moet dus nagedacht worden

over de politieke en economische ontwikkeling, ook van Oost-Europa. Het voorstel van een bank voor Oosteuropese ontwikkeling van Mitterand is een goed idee in dit verband. Die bank kan functies overnemen van het IMF en daarmee condities verschaffen voor de herstructurering van de Oosteuropese economie. Europa als kredietgever ligt minder gevoelig dan de BRD.

Er is na de oorlog geen andere structuur ontstaan dan die van de EG, die werkelijk ruimte geeft voor internationale samenwerking. Wij moeten dit model benutten.

In dit verband wil ik zeggen dat het belangrijk is dat de Oost-Europeanen zien dat Europa niet alleen uit de BRD bestaat zeker voor de Oost Duitsers.

Ook Nederland moet contacten leggen op alle niveaus met de DDR. Duidelijk moet worden dat hun toekomst ligt in Europa. Een opening van de grenzen is niet alleen een opening naar de BRD, maar naar geheel Europa.

Samenvattend volgen nu nog enkele relativerende opmerkingen. In 1917 was er sprake van een soort staatsgreep. We leven nu in een tijdperk van echte revolutie. Want revolutie is niet Gorbatsjov of Perestroika, maar een grote verandering is dat wij voor de eerste keer rekening moeten houden met een mondige burger in Oost-Europa. We hebben nu grote kansen, maar we weten nog niet precies waar we naar toe moeten.

De eerste opmerking is dat we nu natuurlijk niet het einde van een geschiedenis beleven. Dit echter is het einde in Europa van alleswetende ideologieën, van absolute ideeën en strakke monolitische staatsstructuren die alles denken te regelen en te kunnen. We moeten nu niet te veel gaan praten over kapitalisme, communisme en socialisme; het zal verdwijnen. We moeten met gevoeligheid en begrip erop inspelen. Wat wij in Europa in de laatste dertig jaar hebben gedaan, is zo slecht nog niet. Onze pluralistische structuur is zeer pragmatisch.

Een tweede opmerking is dat wij opnieuw moeten bekijken of onze oude politieke concepties nog wel kloppen. We leven in een nieuwe situatie. We kunnen niet een nieuw tijdperk beginnen met terug te kijken met ons politiek oordeel naar de vooroorlogse situatie.

Een derde opmerking zou zijn: bescheidenheid is geboden in deze situatie. Er is geen plaats voor arrogantie van de overwinning van ons stelsel. Wij weten ook niet hoe de zaken zich zullen gaan ontwikkelen.

Een laatste opmerking is: we hebben redenen om gematigd optimistisch te zijn. Wat er nu gebeurt, is wat wij altijd wilden; dit was het doel van onze politiek. Wij wilden peaceful change: vreedzame veranderingen in Europa, meer medezeggenschap voor de burgers en meer vrijheid. We moeten ons positief opstellen om dit proces mee te helpen en bij te sturen. Ik eindig dan ook met een citaat van Churchill: „I'm an optimist because there isn't much point in anything else”.

Hierna was er de gelegenheid tot het stellen van vragen. Hier volgt een samenvatting van een aantal zaken die aan de orde zijn gesteld.

Integratie als vredesgarantie

Het eerste punt is de integratie als vredesgarantie.

Voor de eerste wereldoorlog waren de grenzen open, er was een muntunie met dezelfde munteenheden. Wat nu met ingewikkelde verdragen tot stand moet komen, bestond reeds voor een belangrijk gedeelte in 1914. Echter ondanks die toenmalige integratie kon er een oorlog uitbre-

ken. Moeten we nu niet voorzichtig zijn?

Integratie geeft kennelijk geen garantie voor een nieuwe oorlog. De ambassadeur geeft in zijn reactie aan dat het belangrijkste verschil tussen de situaties van toen en nu is: de oorlogvoorkomende structuur van de EG. Hij refereert aan het Schumann-plan van 1950 dat aan het begin stond van de gehele Europese integratie. Er bestond toen het probleem van enerzijds de militaire integratie van West-Duitsland en het betrekken van het industriële potentieel van het Ruhrgebied anderzijds. Een controle op het gehele Ruhrgebied was daardoor niet mogelijk. Een oplossing was de produktie van kolen en staal, de basis van oorlogsvoorbereiding, onder Europese controle te brengen. Hoewel het een economische prikkel gaf, was het in eerste instantie een oorlogvoorkomende structuur.

Als we nu over Europa spreken hebben we het niet alleen over machtsverspreiding, maar ook over oorlogvoorkomende structurele garantie.

Grenscnflict

De volgende opmerking betreft een hypothetisch grenscnflict. Stel dat er een vergrote bondsrepubliek komt en deze republiek in de Navo blijft en er komt een minderheid die de Oder-Neisse grens niet erkent. Kan er in dat geval een oorlog ontstaan als een bond van staten angst krijgt en een militair ingrijpen noodzakelijk vindt? In dat geval komt het Navo-verdrag in werking en komt er oorlog met wat er van het Warschau Pact over is.

Hierop geeft de ambassadeur aan dat de Nederlandse minister van Buitenlandse Zaken zich tevreden heeft getoond over datgene wat Kohl hierover heeft gezegd. In wezen komt het erop neer dat voor de Duitsers deze grens als definitieve grens van Polen wordt beschouwd. De kleine onduidelijkheid die hierover nog aanwezig is, hangt samen met de juridische formuleringen die in 1944 en 1945 tot stand kwamen.

De Centrale Bank

Daarna volgde de vraag wat de gevolgen zouden kunnen zijn van de genoemde Centrale Bank voor het Europese monetaire systeem en daarmee de politieke samenwerking.

De onafhankelijke Centrale Bank is onderwerp van gesprek bij de intergouvernementele conferentie. Deze instellingen moeten samenwerken om een Europees monetair stelsel op te bouwen. Het uiteindelijke doel is een Centrale Bank voor Europa in te stellen. Een herstructurering van de DDR-economie is anders niet mogelijk. De oprichting van een Duitse Centrale Bank waarbij de Oostduitse munt wordt gekoppeld aan de harde BRD-mark is dan ook zeer waarschijnlijk. Deze instelling zal wel binnen enkele jaren ingebouwd moeten zijn in een Europese Centrale Bank-stelsel.

Forward Defence

De Navo blijft belangrijk voor de veiligheid van Europa. Een element van de huidige strategie is de Forward Defence. Wanneer is het moment aangebroken waarop deze strategie losgelaten wordt, m.a.w. wanneer komt de Nederlandse brigade terug naar Nederland? Over het voortbestaan van Forward Defence kan de ambassadeur geen uitspraak doen. Hij stelt echter wel dat de stationering van een Nederlandse brigade in Duitsland een goede zaak was voor de verhouding van de Duits-Nederlandse verhouding. De integratie van het leger op dat niveau zou, ook al verandert de strategie, moeten blijven voortbestaan.

Mutual Safety

Gesproken is over mutual safety waarbij de VS aanwezig dienen te blijven en een eigen Europese verdedigingsidentiteit niet nodig is. Maar betekent dat niet automatisch dat bij alle mogelijke conflicten in Europa de VS betrokken zullen worden: een situatie die voorkomen moet worden?

De ambassadeur denkt niet dat die kwestie zich ooit voor zal doen. Wij moeten de structuren beschouwen waarin nationale verschillen ook tussen Oosteuropese landen niet meer zo belangrijk zijn. We hebben de ervaring opgedaan dat als de grenzen niet meer zo belangrijk zijn, nationaliteiten heel goed met elkaar kunnen samenleven. De pluralistische structuur laat de ruimte voor een dergelijke samenwerking. Als er geen grenzen meer zijn, is er ook minder aanleiding voor oorlog, wat toch meestal een grensconflict is.

Mittel Europa

Er is een pluralistische structuur geschetst van Europa. Moet daarbij gedacht worden aan een „Europa des Régions” meer dan aan een „Europa des Nations”?

In dat verband speelt ook de vraag of er ooit gedacht wordt aan een soort van „Mittel-Europa”, een gedachte die wordt ingegeven door de houding van sommige Oostenrijkers, het feit dat Otto van Habsburg in Hongarije niet onwelkom zou zijn en de situatie in de Balkan.

De ambassadeur stelt dat het heel natuurlijk is om, als het ijzeren gordijn verdwijnt, terug te kijken in de geschiedenis, want dat is het enige wat men kent. De riensen in Oost-Europa kennen niet het nieuwe systeem van de EG, maar ze kennen wel het oude Mittel-Europa. Het Mittel-Europa is een prachtige zaak als het om bijvoorbeeld culturele samenwerking gaat. Dit klopt ook met het idee van de Europese integratie. De Europese eenwording is altijd een tweesporenbeleid geweest ten koste van de macht van de naties. Enerzijds een groei van de macht op Europees niveau, maar daarbij een machtsverschuiving naar lagere niveaus, volgens het principe van subsidiariteit. Het eindresultaat is een pluriform stelsel met een Europa van Europese instellingen, van „des nations” en zeker meer en meer „des régions”. Deze structuur geeft ruimte aan ideeën over een Mittel-Europa, maar een soort scheiding tussen Midde- en West-Europa is economisch niet mogelijk.

Het ontstaan van dit stelsel is waarschijnlijk, historisch gezien, een van de grote hervormingen van ons politiek stelsel. Het denken in machtsmonopolies op een punt is voorbij. Die monolithische structuren zijn op hun retour. Deze decentralisatie is de politieke structuur van de toekomst.

De Navo en de soevereine staten

Er is een pleidooi gehouden voor Europa, een verdere uitbreiding van de eenwording. Hierdoor is ook een bereidheid tot politieke samenwerking vereist; de militaire kant staat daarbuiten. Maar wanneer de macht van de soevereine staten afneemt, hoe blijft dan de Navo overeind?

De Navo is inderdaad veel meer een bondgenootschap van soevereine staten dan de EG. De bedrijfscultuur van de Nato is daarop gebaseerd. De permanente vertegenwoordigers van de EG-landen, in tegenstelling tot hun collega's van de Nato in Brussel, zijn niet meer vertegenwoordigers van soevereine staten. Zij weten heel goed dat ze vaak de belangen van de Europese commissie moeten behartigen. Er is een sterke buitenlandse politieke poot van de EG nodig en een intelligent politiek Nato-overleg.

De positie van de Sovjet Unie

Vastgesteld wordt dat de Sovjet Unie in het betoog van de

ambassadeur enigszins buiten schot is gebleven. Wel is gesteld dat zowel de Nato als ook het Warschau Pact dienen te blijven bestaan. Maar wanneer deze Warschau Pact-landen steeds meer toenadering zoeken tot West-Europa blijft er maar een gering kader over voor de Sovjet Unie om haar defensiepolitiek nog vorm te geven. Ook in het economische verhaal is de Sovjet Unie niet duidelijk naar voren gekomen. Heeft bijvoorbeeld de voorgestelde Centrale Bank ook een taak in de Sovjet Unie?

Inderdaad is de rol van de Sovjet Unie in het geheel wat onderbelicht gebleven. Het is onduidelijk wat daar gaat gebeuren, maar we hebben geen belang om ons daarin te mengen. De Sovjet Unie en Gorbatsjov moeten een heel belangrijke rol spelen in het proces van vreedzame veranderingen. Zij staan onder grote economische en politieke druk. De Sovjet Unie heeft een economie van geheel andere dimensies. De EG zal vooralsnog niet kunnen functioneren met een economie van een dergelijke omvang. Samenwerking is echter wel nodig. Hierbij speelt ook voor de Sovjet Unie een belang: ook zij kan alleen groeien in een economisch en politiek sterk Europa.

Een herenigd Duitsland en de Navo

De volgende kwestie betreft de rol van de Navo versus het Warschau Pact in verband met een mogelijke Duitse hereniging. Hoe valt een hereniging in te bedden in de bestaande militaire structuren?

Inderdaad past een herenigd Duitsland niet in de bestaande situatie van de Navo tegenover het Warschau Pact. Deze structuur dient dan ook meer en meer te verschuiven van een militaire op basis van mutual safety, naar een economische.

In aansluiting hierop komt de relatie tussen het politieke beleid van Gorbatsjov en de militaire strategie ter sprake. Als een hereniging er ooit komt zal er geen plaats zijn voor Russische troepen in de DDR.

Hierover kan alleen gespeculeerd worden. Mogelijk kan een stelsel van Mutual Security de aanwezigheid van troepen buiten de Sovjet Unie toelaten. Deze troepen zouden bijvoorbeeld deel uit kunnen maken van controleorganen.

De Poolse westgrens

Opnieuw komt het probleem van de Poolse westgrens aan de orde. De vraag is of daar waar de Duitse grondwet spreekt over zelfbeschikkingsrecht deze wet zich ook richt op de Duitsers die in Silezië wonen. Mogelijk wil Kohl deze Duitsers niet in de steek laten, waardoor hij zich niet ondubbelzinnig uitlaat over deze grens.

Het antwoord luidt dat dit zelfbeschikkingsrecht er niet toe zal voeren dat deze grenskwestie weer wordt opgerakeld; de Duitsers blijven in dit gebied een minderheid. Maar het zal er zeker toe voeren dat de Duitsers in Silezië zich zullen inzetten voor een bepaalde mate van culturele autonomie. Dus een autonomie binnen Polen.

Perestrojka en het Russische leger

Ten slotte keren we terug tot de Perestrojka en Gorbatsjov: in hoeverre is het hervormingsproces in Rusland onomkeerbaar? En bestaat er niet de kans dat, als het leger een staat binnen een staat wordt, Rusland zich in de toekomst bedreigd zal gaan voelen?

Volgens de ambassadeur moeten we inderdaad aandacht besteden aan het veiligheidsgevoel van de Sovjet Unie. Dat gaat het beste als wij ontwapeningsprocessen doorzetten en structuren van mutual security opbouwen.

Het terugdraaien van de hervormingen lijkt niet mogelijk. Je kunt niet teruggaan naar de oude doctrines van Brezn-

jew en Stalin omdat de ineenstorting van de economie zich heel duidelijk voltrekt. De kans is verder niet groot dat het leger een staat binnen de staat gaat vormen. Situaties in het verleden (bijv. Afghanistan) hebben dit aangetoond. De militaire macht kan geen bepalende politieke rol spelen. De capabilities zijn er wel, maar er is nu een stelsel in de Sovjet Unie dat een militaire dictatuur vrijwel zeker uitsluit. Er is echter wel het gevaar van chaos, een reden om de eigen veiligheid op peil te houden.

En zo eindigde de avond dan toch met een terugkeer naar het thema vanuit een militaire invalshoek.

Voordracht II

In het kader van de veranderende Oost-West verhoudingen heeft een kleine delegatie van de VOROSHILOV Akademie (vergelijkbaar met de Hogere Krijgsschool) uit Moskou in december 1989 een bezoek gebracht aan de „Führungsakademie der Bundeswehr“ te Hamburg.

Op 12 december werd door de delegatieleider luitenant-generaal Starodubov (plv. commandant) een voordracht gehouden.

Hoewel geen activiteit van de Vereniging leek ons het onderwerp belangwekkend genoeg om deze voordracht onverkort te publiceren.

Militaire doctrine in de Sovjet-Unie

Meine sehr verehrten Damen,
meine Herren,

ich hoffe, daß diese Information für die hier im Saal Anwesenden ein Anlaß zu Überlegungen in Richtung auf Verbesserung des gegenseitigen Verständnisses und des Vertrauens auf dem Gebiet des Streitkräftewesens sein wird. In meinem Vortrag möchte ich einige Grundsätze der sowj. Militärdoktrin darlegen und Sie gleichzeitig mit dem Verlauf des Streitkräfteabbaus bekannt machen. Mit dem Ziel, die Grundlagen der neuen Militärdoktrin der Warschauer Vertragsstaaten darzulegen, darunter auch der sowjetischen Militärdoktrin und auch der Militärdoktrin der westlichen Staaten, haben die sozialistischen Länder sich mehrmals an den Westen mit dem Vorschlag gewandt, über diese Frage zu diskutieren. Wie bekannt, sind wir endlich über-
eingekommen, Anfang nächsten Jahres im Rahmen der Wiener Verhandlungen zwischen den 35 Staaten ein Seminar über die Gegenüberstellung und die Analyse der Militärdoktrin und die militärstrategischen Konzeptionen durchzuführen.

An diesem Seminar werden aller Voraussicht nach die Kommandeure und die Generalstäbe bzw. Führungsstäbe der Streitkräfte aller europäischen Länder, der USA und Kanadas teilnehmen und über alle Aspekte der Militärdoktrin der beiden Blöcke diskutieren, um die Tendenzen „zu

ertasten“, die zur Stärkung und zu Verteidigungsanfängen insgesamt geführt haben. Dieses Seminar wird uns in die Lage versetzen, die mit Aktivitäten in Europa genauer vorzusehen.

Der sowj. Staat hat seit seinem Bestehen seine friedliebende Politik in der Praxis bewiesen. Wer unvoreingenommen und realistisch diese Politik beurteilt, besonders in der letzten Zeit, braucht unsere Friedensvorschläge und Initiativen nicht aufzuzählen. Sie sind allgemein bekannt.

Vor kurzem hat unser Land den 72. Jahrestag seiner Entstehung gefeiert, und was bemerkenswert ist, eins der ersten Dekrete des jungen sozialistischen Staates war das Dekret über den Frieden. Als Wladimir Ilic Lenin sagte, *wir sind seit dem 25. Okt. 1917 die Verteidiger*, verkündete er damit nicht allein die Bereitschaft, daß die an die Macht gekommenen ihr sozialistisches Vaterland verteidigen werden, *sondern legte streng seinen Verteidigungscharakter von mit Aufgaben fest*. Das bestätigt, daß sowohl die Militärdoktrin als auch die Militärpolitik des sowj. Staates von Anfang an auf die Verteidigung ausgerichtet war. Im ganzen gesehen ist die Militärdoktrin eine historische Kategorie. Ihre bestimmende Bedeutung während ihrer Entstehung und Entwicklung ist unserer Ansicht nach von der Gesellschaftsordnung, von der Politik eines Staates und auch von der jeweiligen historischen Epoche, die durch eine konkrete militärpolitische Lage gekennzeichnet ist, abhängig.

Die moderne sowj. Militärdoktrin ist ein Ergebnis einer allseitigen Analyse des derzeitigen Standes der Friedensentwicklung. Der Stand, dessen Logik — und es gibt viele brennende Probleme — das Problem des Überlebens der Menschheit ist die Befreiung der Menschheit von der Atom-macht an der ersten Stelle steht, denn die Atom-macht hat die Zivilisation unausweichlich zu einem Atomkrieg hingeführt. Ausgehend von der Priorität der menschlichen Werte wurde in der Sowjetunion im Jahre 1987 die sowj. mil. Verteidigungsdoktrin eingeführt.

Die Veränderung dieser Militärdoktrin ist vor allen Dingen mit unserem *neuen politischen Denken* zu Fragen der Außenpolitik und des Krieges, der Sicherstellung der Verteidigung und der Landessicherheit verbunden. Zur Zeit wird die *sowj. Militärdoktrin als ein System von offiziell anerkannten Grundstandpunkten im Staat zur Verhinderung eines Krieges, zur Rüstung, zur Vorbereitung des Landes und seiner Streitkräfte auf eine Aggressionsabwehr und darauf das Führen eines bewaffneten Kampfes zum Schutze des Sozialismus gesehen*.

Es sollte die Frage gestellt werden, was ist hier im Vergleich mit dem früheren Begriff der Doktrin neu. Das Neue ist, daß früher das Standpunktsystem sich auf einen möglichen Krieg und seine Führung vorzubereiten bestimmt war. So ist jetzt die Schlüsseldefinition, einen *Krieg zu verhindern*. Vor allem haben die atomaren Waffen bewirkt, daß man den Krieg jetzt anders betrachtet. Das Dilemma, wer besiegt wen, steht jetzt zur Wahl: entweder bleiben wir alle am Leben oder sterben alle. Nachdem diese schonungslose Wirklichkeit unserer Zeit die Politiker der UdSSR und der USA erkannt haben, haben sie im Nov. 1985 in Genf erklärt, ein Atomkrieg darf niemals entfesselt werden, denn es kann keinen Sieger geben, und die UdSSR und die USA streben keine Vorherrschaft an.

Unter diesen Bedingungen einer Kriegsverhinderung der Ausschluß, politische Probleme durch Kriege zu lösen, wurde zur obersten Priorität, zum Herzstück unserer Militärdoktrin und zur Grundlage der Verteidigungsfunktion unseres Staates und seiner Streitkräfte.

a) So eine prinzipielle antikriegsposition, den Standpunkt, ein Krieg darf nicht entstehen, von welcher Größe auch immer, drückt die politische Seite der sowj. Militärdoktrin aus. Zu deren Inhalt bringen wir folgende Maßnahmen zur Kriegsverhinderung ein. Die Verpflichtung, daß die Sowjetunion niemals und unter keinen Bedingungen mit Aktivitäten gegen einen beliebigen Staat beginnen wird, wenn er selbst nicht zum Aggressor wird. Wir werden niemals als erster eine atomare Waffe anwenden. Die UdSSR hat an niemand territoriale Ansprüche und betrachtet keinen Staat und kein Volk als seinen Feind. Sie ist bereit, ihre Beziehung zu allen Ländern auf der Grundlage der gemeinsamen Sicherheitsbedürfnisse, der Achtung der Souveränität, der Unabhängigkeit, der territorialen Unverletzbarkeit zu entwickeln, d.h. eine Politik der friedlichen Koexistenz zu führen. Die Sowjetunion ist dafür, internationale Probleme auf politischem Wege zu lösen.

Die Grundrichtung der politischen Seite der Militärdoktrin wird konzentriert durch die prinzipielle Lage der zwischenstaatlichen Beziehungen ausgedrückt und ist aller Welt bekannt. Diese Prinzipien hat M. Gorbatschow in seiner Rede vor der UNO im Dez 1988 dargelegt. Folgende Prinzipien gehören zu den wichtigsten:

Die *Demilitarisierung*, der vollständige Verzicht auf Gewaltanwendung, Verzicht auf eine Politik der Gewalt, Verzicht auf Rüstungswetlauf, Übergang zu einer de facto Abrüstung, die *Demokratisierung*, die Anerkennung, daß jedes Land, jede Nation gleichberechtigt mit anderen Ländern und Nationen bei der Lösung aller Probleme des internationalen Lebens mitwirkt. *Deideologisierung*, der Verzicht, seine eigene Ideologie auf die Beziehung zwischen den Staaten zu übertragen, diese Beziehungen sollten ausschließlich auf den Prinzipien des internationalen Rechts basieren. Dazu gehört die politische Seite der Doktrin, daß im Falle eines unvermeidbaren Krieges die politischen Ziele den Charakter des Krieges bestimmen, wozu auch die ökonomischen, die sozialen und die juristischen Grundlagen der Kriegsführung gehören.

b) Die Militärdoktrin schließt auch die militärtechnische Seite ein, die sich der politischen Seite unterordnet, obwohl sie ihrerseits auch sie wiederum beeinflusst. Die militärtechnische Seite hat ebenfalls eine Verteidigungsrichtung, denn in unserer Militärtheorie und Praxis dominieren Verteidigungsaktivitäten jeder Größenordnung, und das Personal, die Struktur, die Ausbildung der Truppe werden auf einen gemeinsamen Nenner gebracht, eine *vernünftige und zuverlässige Landesverteidigung zu sichern*.

Die militärtechnische Seite der Doktrin schließt die Probleme der Rüstung, der technischen Ausrüstung der Streitkräfte, ihre Ausbildung, die Form und die Art der Operation bzw einen Krieg zu führen ein. Sie umfaßt grundsätzlich vier Hauptfragen.

1. Den möglichen Charakter einer Kriegsbedrohung und den potentiellen Gegner.
2. Zu welcher Abwehr einer Aggression muß man den Staat und die Streitkräfte vorbereiten?
3. Wieviel Personal und welche Qualität benötigen dafür die Streitkräfte?
4. Welche Ausbildung benötigen die Streitkräfte, um einen Aggressor abzuwehren?

Unsere Ansätze sind dazu grundsätzlich festgelegt und wie Ihr Kommandeur bereits schon erwähnt hat, in diese Richtung gehen wir gemeinsam.

Ich will versuchen, die aufgezeigten Probleme näher zu erklären.

Frage 1.

Der Charakter einer Kriegsbedrohung für uns, wer bedroht eigentlich wen? Beide Seiten, die UdSSR und die USA, die Warschauer Vertragsstaaten und die NATO verneinen es, daß von ihnen eine Kriegsbedrohung ausgehe. Gleichzeitig hören wir seit vielen Jahren, daß der Hauptkriegsgegner für den Nordatlantischen Pakt die Sowjetunion und die Staaten des Warschauer Vertrags gemeinsam sind. Und deshalb müsse man die Beziehungen zu ihnen auf einer Position der Stärke aufbauen.

Zur Bestätigung dessen kann man anführen, daß es in der amerikanischen Führung Meinungen gibt, daß der Beschluß der Sowjetunion, ihre Streitkräfte einseitig zu reduzieren, insgesamt gesehen, ein Fortschritt sei. Erreicht wurde er jedoch nur dank der mit Stärke der USA und der NATO.

Das Setzen auf die mit Stärke, die Abschreckung, das Setzen auf die atomaren Waffen sind die Grundlage der Brüsseler Erklärung, die von den Führern der NATO-Länder in diesem Frühjahr verabschiedet wurden. In seinem Vortrag vor der Nordatlantischen Versammlung am 7. Okt. dieses Jahres bezweifelt General Gelwin fast alle praktischen Schritte der Sowjetunion zur Abrüstung ihrer Streitkräfte in Europa. Und er erinnert gleichzeitig an die Leitsätze, die für die NATO bereits 1967 galten, während des Kalten Krieges also, von Pierre Harmel aufgestellt wurden, „Bemüht Euch um Verhandlungen, aber bleibt stark.“

Es ist doch verständlich, daß die Sowjetunion unter solchen Bedingungen die Wirklichkeit beachten und all das in ihre praktischen Aktivitäten aufnehmen muß. Die Wirklichkeit sieht doch so aus, daß man ungeachtet der bemerkenswerten Entwicklungen in Richtung von Stabilität und Sicherheit, die mit Aspekte in den Beziehungen zwischen dem Westen und dem Osten nach wie vor die wichtigsten Aufgaben bleiben.

Zur Zeit stehen sich in Europa die größten Truppengruppierungen, je 3,5 Millionen Menschen, gegenüber, die Gruppierungen der Warschauer Vertragsstaaten und die der NATO. Auf Objekte der Sowjetunion und auf seine Verbündeten sind Tausende von amerikanischen Atomraketen gerichtet. Andererseits ist auf Objekte in den USA und auf die NATO-Länder etwa die gleiche Zahl von Raketen mit Atomsprenköpfen gerichtet.

Im Ganzen gesehen ist das keine einseitige, sondern eine gegenseitige Bedrohung. Sie wird nicht nur durch das Möglichenpotential eines absichtlichen Kriegsausbruchs, sondern auch eines zufälligen, unabsichtlichen Kriegsausbruchs verstärkt. In unserem Lande ist man besorgt über die Hunderte von Militärstützpunkten der USA, die die Sowjetunion wie ein gewaltiger Ring umklammern. Dieser Ring beginnt im Norden Norwegens, zieht sich über Zentraleuropa hin, über das östliche Mittelmeer, Griechenland, die Türkei, Israel, den Indischen Ozean, die Philippinen, Japan in Richtung der Aleuteninseln und Alaska. Eine bedeutende Gruppierung der amerikanischen Streitkräfte befindet sich auf den britischen Inseln.

Uns beunruhigen die Kampfmöglichkeiten der strategischen Luftflotte und die flugzeugträgergestützten Angriffskräfte einiger NATO-Länder. Besondere Besorgnis rufen die Seestreitkräfte der USA hervor, die tatsächlich der Seekriegsflotte der Sowjetunion überlegen sind. Etwa 2-2,5fach.

Warum sollten wir nicht jeglichen Verdacht auf mit Gebiet über Bord werfen und versuchen, einander zu verstehen.

Warum sollten wir nicht vom Feindbild abkommen und all das, was uns gegenseitig bedroht, abschaffen. Um das zu erreichen, muß man sich zuerst Grenzen auferlegen, um später die einseitige mit Überlegenheit mit der illusionären Hoffnung, dem Gegner eine Niederlage beizubringen, und dabei selbst zu überleben, abschaffen.

Was die Sowjetunion betrifft, so hat sie konkrete Maßnahmen ergriffen, um die Sorge, die tatsächliche und die scheinbare der Länder Westeuropas durch ihre Aktivitäten auf dem Gebiet zu nehmen. Die letzten Truppenreduzierungen der Warschauer Vertragsstaaten sind bekannt. In der Sowjetunion ist man überzeugt, daß weitere Truppenreduzierungen auf gegenseitiger Basis erforderlich sind. Keine Eindschüchterung, sondern guter Wille von beiden Seiten ist gefragt. Beidseitige und einseitige Aktivitäten der Warschauer Vertragsstaaten und der NATO zum Abbau ihrer mit Potentiale sind erforderlich.

Die 2. Frage lautet, zur Abwehr welcher Aggression muß man sich vorbereiten? Da haben wir auch keine Wahl. Aus den mit politischen Richtlinien der USA und der NATO ersehen wir, daß sie sowohl von der Möglichkeit eines atomaren als auch von der eines konventionellen Krieges ausgehen. Die strategischen Konzeptionen der direkten Konfrontation der flexiblen Reaktion und der atomaren Abschreckung beinhalten unter bestimmten Bedingungen Überraschungs- und Präventivmaßnahmen, wobei auch der Ersteinsatz von atomaren Waffen nicht ausgeschlossen wird. Und was besonders bemerkenswert ist, alle mit Pläne der USA gehen davon aus, daß die Kriegshandlungen nicht auf dem Territorium geführt werden. Nehmen wir z.B. die Hauptpunkte und einige Details des amerikanischen strategischen Plans zur Vernichtung von Zielen (ZieOb7), in ihm sind die neuesten strategischen Entwicklungen zusammengefaßt, mit deren Hilfe ein Atomkrieg gegen die UdSSR geführt und unter für die USA günstigen Bedingungen darin ein Sieg errungen werden kann. Der Einsatz von Atomwaffen ist dabei sowohl auf dem Gefechtsfeld als auch auf dem Kriegsschauplatz und weltweit vorgesehen. Und das wird geplant, obwohl auf den höchsten Ebenen der Staatsmacht in den USA und den anderen NATO-Ländern klar ist, daß es einen Atomkrieg niemals geben darf, und daß es in einem solchen Krieg keinen Sieger geben wird.

In Anbetracht der atomaren Doktrin und Strategie der USA und der NATO sowie ihrer praktischen Schritte im Bereich der Rüstungsanstrengungen ist die Sowjetunion gezwungen, ihre Streitkräfte auf die Abwehr einer Aggression vorzubereiten und zwar mit denselben Mitteln, d.h. auch Einsätze sowohl in einem atomaren Krieg als auch in einem konventionellen.

Die Sowjetunion hat ausdrücklich erklärt, daß sie unter keinen Umständen als erster Atomwaffen einsetzen wird, und sei hat auch ihre Bereitschaft dazu bekundet, sich zu verpflichten, auch nicht als erste einen Krieg mit konventionellen Mitteln zu beginnen. Dabei ist man bei uns davon ausgegangen, daß beim gegenwärtigen Entwicklungsstand Mittel für einen bewaffneten Kampf und angesichts der Konzentration von Anlagen der atomaren und chemischen Industrie in den Ländern Europas und den USA auch ein Krieg mit konventionellen Mitteln extreme Zerstörungen zur Folge haben und äußerst gefährlich sein wird. Ein konventioneller Krieg kann sich in jedem Moment zu einem atomaren ausweiten. Auf diesem Gebiet, insbesondere hinsichtlich der Atomwaffen, ist ebenfalls eine Änderung in der Politik und der Strategie der NATO erforderlich. Natürlich ist eine radikale Reduzierung und die anschließende vollständige Beseitigung von Atomwaffen ein komplizierter

Prozeß, doch er ist notwendig, und einen anderen Weg zur Gesundung der internationalen Lage gibt es nicht.

Die 3. Frage lautet — welche Streitkräfte benötigt die Sowjetunion?

Bei der Festlegung des Bestandes der Streitkräfte und ihrer Strukturen gehen wir aus von dem Prinzip einer vernünftigen, d.h. genauer gesagt einer ausreichenden Verteidigungsfähigkeit. Darunter verstehen wir das minimale Niveau und ein dementsprechendes mit Potential des Staates mit einer bestimmten Zusammensetzung, Struktur und einem Ausbildungsstand der Streitkräfte, die seine strategische Stabilität und einen zuverlässigen Schutz im Rahmen der Verteidigung garantieren, jedoch gleichzeitig die Möglichkeit, großangelegte offensive Operationen durchzuführen, ausschließen würden. Mit anderen Worten, die ausreichende Verteidigungsfähigkeit ist der Stand der Verteidigungsfähigkeit eines Landes und seiner Strukturen, der einen zuverlässigen Schutz des Staates vor einer Aggression sicherstellt, jedoch mit einem Minimum an Kräften und Mitteln.

Hinsichtlich der strategischen Offensivwaffen bedeutet das Prinzip der ausreichenden Verteidigungsfähigkeit unserer Ansicht nach, daß ein Gleichgewicht dieser Waffen zwischen der UdSSR und der USA auf reduziertem Niveau hergestellt wird. Die Struktur dieser Rüstung kann dabei unterschiedlicher Art sein, doch die potentiellen Möglichkeiten müssen auf jeder Stufe der Reduzierungen gleichwertig sein, was die Effektivität ihres Einsatzes anbelangt. Von eben diesem Standpunkt aus führt die Sowjetunion mit den USA Verhandlungen über eine 50%ige Reduzierung der strategischen Offensivwaffen.

Auf weitreichende Reduzierungen ihrer strategischen atomaren Kräfte kann sich die Sowjetunion nur unter der Bedingung einlassen, daß der ABN-Vertrag so wie er 1972 unterzeichnet wurde, von beide Seiten strikt eingehalten wird. Nur so kann eine zuverlässige Stabilität gewahrt werden, und das ist eine Garantie für den Frieden und unsere gemeinsame Sicherheit.

Für die konventionellen Kräfte und Rüstungen bedeutet das Prinzip der ausreichenden Verteidigungsfähigkeit, daß sie über eine Kampfstärke und ein qualitatives Niveau verfügen, die es beiden Seiten ermöglicht, eine mögliche Aggression abzuwehren, wobei sie jedoch nicht in der Lage sind, sich gegenseitig mit einem Angriff zu bedrohen und großangelegte offensive Operationen zu führen. D.h., daß sie über gleiche Möglichkeiten verfügen. In der Praxis wird die ausreichende Verteidigungsfähigkeit durch folgendes erreicht:

Die Verbände der Streitkräfte erhalten eine nichtoffensive Struktur, die Zahl der offensiven Waffensysteme wird begrenzt, Stärke und Dislozierung der Truppen wird unter Berücksichtigung ihres defensiven Auftrags geändert, der Umfang der Rüstungsproduktion wird gesenkt.

Die 4. Frage lautet — auf welche Arten von mit Einsätzen müssen die Streitkräfte zur Abwehr einer Aggression vorbereitet werden?

Wie bereits bemerkt, hatte die UdSSR nie die Absicht, als erster einen Krieg zu entfesseln, d.h. in politischer Hinsicht war ihre Militärdoktrin stets defensiver Natur. Gleichzeitig wurde in einer bestimmten Phase des mit Aufbaus von der militärisch-technischen Seite der Doktrin festgelegt, daß für den Fall, daß ein Krieg gegen die Sowjetunion und ihre Verbündeten entfesselt wird, bei der Zerschlagung des Angreifers der Schwerpunkt auf entschiedenes offensives Handeln gelegt werden muß. Man ging davon aus, daß die Verteidigung umso zuverlässiger und die Wahrscheinlichkeit eines Angriffs umso geringer ist, je höher die Fähigkeit

der Streitkräfte zu solchem offensiven Handeln ist. Faktisch bedeutete das, daß die defensive Ausrichtung der politischen Seite der Doktrin in einen gewissen Widerspruch geriet zu der Orientierung auf offensives Handeln auf der militärisch-technischen Seite.

Heute ist dieser Widerspruch in unserer Doktrin völlig beseitigt. Gegenwärtig läßt sich die UdSSR bei der Entwicklung von Theorie und Praxis der militärischen Kunst von der Konzeption der defensiven Strategie leiten. Gemäß dieser Strategie werden im Falle eines Angriffs auf uns die sowj. Streitkräfte hauptsächlich defensive Operationen durchführen. Verteidigung ist auf der strategischen operativen und taktischen Ebene in der Ausbildung unserer Streitkräfte in den Vordergrund gerückt. Dementsprechend werden auch die Methoden des Einsatzes aller Teilstreitkräfte zu Lande, in der Luft und auf See überarbeitet. Unter diesem Gesichtspunkt ist das gesamte System der operativen Ausbildung und der Gefechtsausbildung des Führungspersonals der Truppen und der Führungsorgane korrigiert worden. Planungs- und Führungsunterlagen werden überarbeitet, darunter auch mit Vorschriften und Handbücher. Die Zahl großangelegter Übungen und Manöver wurde reduziert, in der alltäglichen Arbeit wird Zurückhaltung geübt. Eine Bestätigung hierfür bieten die Ankündigungen mit Übungen durch die Sowjetunion.

Bei der Umsetzung unserer defensiven Konzeption in die Praxis zeigen wir guten Willen und begeben uns zu Beginn einer Aggression bewußt in die schwierigere Ausgangslage, nämlich die des Verteidigers.

Die Handlungen des Verteidigers sind nur eine Reaktion, die mit Initiative wird dabei freiwillig dem Gegner überlassen. Doch wir haben uns darauf eingelassen, um — wie bereits erwähnt — in unserer Doktrin die fehlende Übereinstimmung zwischen dem politischen Ziel auf der einen Seite, das darin besteht, den Krieg zu verhindern und eine zuverlässige Sicherheit, Verteidigung für unser Land zu gewährleisten, und dem geplanten praktischen Handeln der Streitkräfte auf der anderen Seite zu beseitigen.

Wir wünschten uns, daß auch die Nordatlantische Allianz ihre Erklärungen zum defensiven Charakter des Bündnisses in Taten bekräftigen würde. Als erster Schritt wäre es gut, wenn die NATO die erste Besorgnis des Ostens angesichts groß angelegter Übungen, wie z.B. „AUTUM FORGE“ zerstreuen könnte, an denen 300-400.000 Soldaten beteiligt sind. Offengesagt muß unsere Aufklärung viel arbeiten, um derartige Übungen von einer realen Entfaltung der NATO-Streitkräfte für den Kriegsfall zu unterscheiden. Was die Streitkräfte der Sowjetunion und der Mitgliedsländer des Warschauer Vertrages insgesamt anbelangt, so muß noch einmal hervorgehoben werden, daß sie seit 1987 hauptsächlich defensives Handeln üben. Davon konnten sich westliche MilBeobachter und Inspektoren überzeugen, die in Übereinstimmung mit den Vereinbarungen von Stockholm in den letzten Jahren auf vielen unserer Übungen anwesend waren.

Ich möchte noch einmal unterstreichen, daß die sowj. Militärdoktrin keine Absichtserklärung ist, sie ist eine Anleitung zum Handeln. Unser Verteidigungsministerium und der Generalstab der Streitkräfte der UdSSR richten sich beim Aufbau und bei der Ausbildung der sowj. Streitkräfte streng nach den Haupttrichtlinien dieser Doktrin, d.h. daß die Konzeptionen der ausreichenden Verteidigungsfähigkeit der defensiven Strategie in die Praxis umgesetzt werden. Darin ist der wesentliche Sinn der Umgestaltung der Perestroika zu sehen, die gegenwärtig in den Streitkräften stattfindet.

Sie können sagen, daß dies bloß Worte sind. Es wurde be-

reits erwähnt, daß im Westen in politischen Kreisen Behauptungen kursieren, daß die Sowjetunion ihre Militärdoktrin ausschließlich zu propagandistischen Zwecken umgestalten würde. Was solche Behauptungen wert sind, wird deutlich, wenn sie mit der Wirklichkeit verglichen werden, und die sieht so aus.

Es ist allgemein bekannt, daß die Streitkräfte der UdSSR in den Jahren 1989/90 einseitig um 500.000 Mann, d.h. 12% ihrer Stärke reduziert werden. Darunter auch in der DDR, Tschechoslowakei, Ungarn und in Polen und im europäischen Teil der Sowjetunion, wo von der Reduzierung 240.000 Mann, 10.000 Panzer, 1.500 ArtSystem und 820 Kampfflugzeuge betroffen sind. Alle Maßnahmen zur Reduzierung und Reorganisation der Streitkräfte sind sorgfältig geplant und werden pünktlich ausgeführt. Die praktische Arbeit wird in folgenden Richtungen abgewickelt.

1. Vor allem sind die gültigen operativen und strategischen Pläne für den Einsatz im Kriegsfall in völliger Übereinstimmung mit der Verteidigungsdoktrin und der Verteidigungsstrategie gebracht worden. Irgendwelche präventiven Warnschläge bzw. offensive Einsätze der Truppen und Kräfte, mit dem Ziel, fremdes Territorium einzunehmen, sind in diesen Plänen nicht enthalten. Auch die in der Vergangenheit zulässige Verbindung von defensiven und offensiven Operationen zur Abwehr einer Aggression, ist in diesen Plänen nicht mehr enthalten.

2. Die Struktur der Streitkräfte wird im defensiven Sinne umgewandelt. Von der Reorganisation sind alle Führungsorgane betroffen, darunter auch der Generalstab, die Truppen aller TSK, die sich auf dem Territorium der Sowjetunion sowie im Ausland befinden. Besondere Aufmerksamkeit ist dabei den Landstreitkräften gewidmet worden, und zwar vor allem jenen Verbänden, die in vorgeschobenen Bereichen und den grenznahen Mil-Bezirken stationiert sind. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt ist die Stärke der Streitkräfte der Sowjetunion um 265.000 Soldaten reduziert worden, was mehr als 50% der insgesamt in den Jahren 89/90 zu reduzierenden Truppenstärke ausmacht.

Außerdem haben wir noch auf Beschluß des Obersten Sowjets der UdSSR 172.000 Studenten aus den Streitkräften entlassen.

2 MilBezirke sind aufgelöst worden, ebenso wie die Führung von 3 allgemeinen Armeen und 4 Armeekorps. Die Zahl der allgemeinen Verbände wird beträchtlich reduziert. Insgesamt wird die Kampfstärke der Landstreitkräfte bis Ende des Jahres um 20-25 vollwertige MS und PzDiv reduziert worden sein.

Darüber hinaus wird im Zuge der Verlängerung der Vervollständigung der Personalstärke und der Bewaffnung auch die Kampfkraft von mindestens 10 Div zurückgenommen. Es werden eine Reihe von Lagern für Waffen und Gerät beseitigt, die die Grundlage für die Bildung neuer Einheiten und Kampftruppen bilden.

3. Es erfolgt eine Präzisierung des Bestands der Truppengruppierungen, in denen sich das Verhältnis zwischen offensiven und Verteidigungskräften und -mitteln zugunsten der letzteren verändert.

Aus der Zone der unmittelbaren Berührung zwischen dem Warschauer Vertrag und der NATO werden 6 Pz-Div auf das Territorium der UdSSR verlegt (3 von ihnen sowie einige selbständige Panzerregimenter sind bereits aus der DDR und Ungarn abgezogen und aufgelöst worden). Die in den Gruppen der Truppen verbleibenden allgemeinen Divisionen werden in „Verteidigungsdivisionen“ umgegliedert, in denen die Anzahl der Pan-

zer um 20 bis 40% reduziert wird. (MSDiv von 260 auf 155, PzDiv von 320 auf 250). In diesen Verbänden wurde auch die übrige Offensivbewaffnung reduziert, bei einer gewissen Erhöhung der Anzahl der PzAbw- und Luftabwehrmittel sowie der Mittel zum Aufbau von Sperren, Minenfeldern und Tarngerät. Bis heute sind bereits 10 solcher Divisionen umgegliedert.

Zusammen mit den Panzertruppen wird ein Teil der Luftwaffenverbände auf das Territorium der Sowjetunion verlegt, ebenso alle Luftsturmeinheiten, Lande-Übersetzereinheiten und andere Einheiten mit einer Bewaffnung und Kampftechnik, die zur Durchführung von vornehmlich offensiven Aufgaben bestimmt ist.

Somit werden die im Westen geäußerten Besorgnisse bezüglich der Anwesenheit schlagkräftiger Panzergruppierungen, der Sogenannten „Stoßverbände“, in den sowjetischen Truppen vollkommen grundlos. Umso mehr, als ab 1. Dez. dieses Jahres in einem der an der Grenze gelegenen Militärbezirke der letzte mobile Stoßverband unserer Armee der als operative, bewegliche Gruppe vorgesehen war, aufgelöst wurde.

Es wurde errechnet, daß im Ergebnis der durchgeführten Reorganisation das Verhältnis zwischen den sowjetischen Pz- und MSDiv in den Gruppen der Truppen 1:2 zugunsten der MSDivisionen sein wird. In den Truppen der nördlichen Armeegruppe und der zentralen Armeegruppe ist die Anzahl der PzDiv gleich der Anzahl der motorisierten Divisionen der Infanterie (von 23 Div sind 11 PzDiv).

4. Bis heute wurden aus dem Bestand der Landstreitkräfte über 7.100 Panzer abgezogen (davon aus den Ländern des Warschauer Vertrages 2.800), etwa 3.000 Artilleriesysteme sowie eine große Anzahl von Land- und Übersetzmitteln. Von der Luftstreitkräfte — mehr als 735 Kampfflugzeuge von der Seekriegsflotte — 12 U-Boote und 28 schwimmende Einheiten unterschiedlicher Klasse.

Ein beträchtlicher Teil der abgezogenen Militärtechnik wird umgerüstet und der Volkswirtschaft des Landes zugeführt. Von 7.100 Panzern sind mehr als 3.000 zwecks Demontage in verschiedene Werke überführt worden, etwa 400 wurden zu Zugmaschinen, Bulldozern, Feuerwehrfahrzeugen und Kränen umgerüstet; 2.200 werden verschrottet. Von den erwähnten 735 freigesetzten Flugzeugen wurden 600 zur Verschrottung vorgesehen oder dienen als Zielscheiben. D.h. die freigesetzte Rüstung wird mehrheitlich in einen nicht gefechtsbereiten Zustand umgewandelt.

5. Wie bereits geäußert wurde, sollen bis Ende dieses Jahres vom Territorium der Verbündeten des Warschauer Vertrages einseitig 500 sowj. Gefechtsköpfe taktischer Nuklearwaffen (luftgestützt — 166, Art — 50 und Rak — 284) abgezogen werden. Die gesamte luftgestützte Munition und 90% der ArtGeschosse und der RakKöpfe sind bereits abgezogen.

Die Sowjetunion ist bereit, im Laufe der Jahre 1989 bis 91 ihre nukleare Munition vollständig vom Territorium der anderen Länder abzuziehen; hierbei versteht sich, wie schon erklärt wurde, daß dies unter der Voraussetzung eines analogen Schrittes seitens der USA erfolgen kann.

6. Der sowjetisch-amerikanische Vertrag über die Beseitigung der Mittel- und Kurzstreckenraketen wird schrittweise verwirklicht. Bis heute hat die Sowjetunion 487 Mittelstreckenraketen und 957 Kurzstreckenraketen vernichtet, das entspricht 54,8% und 100%; die Vereinigten Staaten haben 385 vernichtet, d.h. 45,5% der

Gesamtanzahl der Raketen beider Typen.

7. Unsere militärtechnischen Programme werden ebenfalls überprüft. Im Jahre 1990 wird der Umfang der Rüstungsproduktion in der UdSSR um fast 1/5 (19,5%) gedrosselt werden. Die Verwirklichung dieses Programms hat bereits begonnen. Vor allem wird der Ausstoß von Angriffsrüstungen für die Landstreitkräfte gedrosselt. So werden sich 1990, im Vergleich zu früheren Planungen, die Lieferungen von Panzern um mehr als die Hälfte (52%) verringern, der Lieferumfang an Munition hingegen wird sich um 20% verringern.

Im Ergebnis der Präzisierung der Planungen für die Entwicklung der Luftstreitkräfte im nächsten Jahr werden die Aufträge für Kampfflugzeuge und Hubschrauber beträchtlich zurückgehen.

Die Präzisierung der Pläne der Rüstungsproduktion hat auch Streitkräfte mit Verteidigungscharakter berührt, insbesondere die Truppen der Luftabwehr. Diejenigen Jagdflugzeuge der Luftabwehr, die mittels Spezialausrüstungen zu Angriffen auf Bodenziele fähig waren, werden nur noch in der Variante für Luftzielbekämpfung geliefert.

Außerdem wurde die Herstellung von hochangereichertem Uran für mil Zwecke gestoppt. In den Jahren 1989/90 ist zusätzlich zu dem 1987 geschlossenen Plutoniumreaktor die Stilllegung zwei weiterer solcher Reaktoren geplant, ohne daß diese durch neue Kapazitäten ersetzt werden.

Eine planmäßige Konversion der Rüstungsindustrie ist vorgesehen — von 40% einer friedlichen Bestimmung in der Gesamtproduktion des Verteidigungskomplexes in diesem Jahr bis zu 60% im Jahre 1995.

In der sowj. Wissenschaft und in den Konstruktionsbüros sind viele technische Perspektiventwicklungen aus den Planungen herausgenommen worden, die mit der Nutzung schlagkräftiger Waffensysteme verbunden waren. Gleichzeitig wurden Prioritäten gesetzt, die eine Erhöhung der Effektivität der Abwehr einer Aggression zum Ziel haben. Unsere Ressourcen und Mittel werden im wesentlichen auf solche Richtungen der Entwicklung von Waffen und Kampftechnik konzentriert, die bei einem minimalen Kostenaufwand eine sichere Durchführung von Verteidigungsaufgaben gewährleisten.

Das sind lediglich grundlegende Schritte, die in der Sowjetunion mit dem Ziel der Vervollkommnung der Militärstruktur unternommen werden. Es ist zu wünschen, daß diese Aktivitäten und Perspektiven nicht in einem verzerrten Licht, sondern in ihrem Wahrheitscharakter gesehen werden. Die sowj. Seite wird bei der Entwicklung gegenseitiger Kontakte auf mil Ebene auch weiterhin Offenheit anstreben, besonders, was die unterschiedlichen Seiten der Militärdoktrin und der Strategie betrifft. Die gegenseitige Förderung bei der Ausarbeitung richtiger Bewertungen des Zustandes und der durchzuführenden Maßnahmen im Bereich der Sicherheit und Verteidigung kann, nach unserer Meinung, zu einer der wichtigen Komponenten bei der Vertiefung des Vertrauens und des gegenseitigen Verständnisses, der dynamischen Entwicklung der sowjetisch-westdeutschen Beziehungen, der Verbesserung der internationalen Atmosphäre insgesamt werden, was seinerseits die Beschleunigung des Verhandlungsprozesses bei wichtigsten mil Problemen begünstigen wird.

Eine erstrangige Aufgabe hierbei ist es, so glauben wir, eine neue Schwelle der atomaren Abrüstung zu überschreiten, den sowj.-amerikanischen Vertrag über eine 50%ige Verringerung der strategischen Offensivwaffen

möglichst bald abzuschließen. Es gibt ernstzunehmende Grundlagen, mit realen Ergebnissen bei den Verhandlungen über die Verringerung der konventionellen Streitkräfte in Europa und über vertrauensbildende Maßnahmen zu rechnen. Dank gegenseitiger entgegenkommender Schritte geht die Vorbereitung der internationalen Konvention über das Verbot chemischer Waffen und über die Vernichtung entsprechender Vorräte auf eine praktische Ebene über.

All dies unterstreicht die Produktivität einer neuen Logik, die durchdrungen ist von dem Bestreben der Berücksichtigung der gegenseitigen Interessen, einer Logik der wechselseitigen Beziehungen zwischen den europäischen Staaten und den Vereinigten Staaten von Amerika. Wir hoffen, daß ein zusätzlicher Impuls in dieser Hinsicht durch das Anfang Dez. veranstaltete sowj.-amerikan. Gipfeltreffen zwischen Gorbatschow und George Bush gegeben worden ist. In erster Linie vom Standpunkt eines besseren gegenseitigen Verständnisses und in der Hoffnung, Probleme zu lösen, bei denen es noch erhebliche Meinungsunterschiede und Meinungsverschiedenheiten gibt. Und diese Meinungsverschiedenheiten existieren tatsächlich, und jede Seite hat daran ihr eigenes Interesse und legt dabei die Position der jeweils anderen Seite auf die eigene Weise aus. Z.B. der Unwille, energische Verhandlungen zur Verringerung der Seestreitkräfte zu führen, das wird von uns als nichts anderes bewertet, als Bestreben, die bestehende Überlegenheit des Westens in diesem Bereich zu verewigen. Unlogisch erscheint uns auch die Verweigerung unabhängiger Verhandlungen zu taktischen Atomwaffen. Die Pläne zu ihrer Modernisierung führen im Endeffekt nach Maßgabe der Reduzierung der konventionellen Rüstungen zu einer Vergrößerung des Gewichts dieser Waffengattung und insgesamt zu einer Destabilisierungslage in Europa.

Diese und viele weitere Faktoren führen zur Schlußfolgerung, daß ungeachtet der positiven Prozesse in der derzeitigen Welt, die sich entwickelt haben und die bereits aufgenommen sind, diese Prozesse nach wie vor noch nicht als irreversibel betrachtet werden können, was unbedingt in der sowj. Bevölkerung ernste Besorgnisse hervorrufen muß. Die sowj. Bevölkerung stellt völlig legitim die Forderung, die Verteidigungsfähigkeit der Sowjetunion auf einem Niveau zu erhalten, das ihr friedliches Schaffen, den Erfolg der Perestroika und eine garantierte Sicherheit gewährleistet.

Abschließend möchte ich darauf hinweisen, daß die Entwicklung eines neuen Sicherheitsmodells, das auf der vernünftigen Hinlänglichkeit seiner Verteidigung basiert, eine neue Sache ist und demzufolge auch eine komplizierte Angelegenheit. Die Schaffung einer atomwaffenfreien, gewaltlosen, demokratischen Welt, das ist eine gemeinsame Suche nach einem konstruktiven Prozeß von Lösungen der drängenden Probleme der Neuzeiten. In der Sowjetunion sind wir davon überzeugt, daß die Menschheit in der Lage ist, den Durchbruch zu einer grundsätzlichen neuen Qualität der Beziehungen zu schaffen. Erfahrungen in dieser Hinsicht gibt es bereits, und M. Gorbatschow hat im Okt. dieses Jahres im Verlaufe seines Finnlandbesuchs festgestellt, daß die Menschheit über ein Modell und über Erfahrungen zur Gestaltung einer Friedenszeit für die Menschheit verfügt. Dies ist nämlich Europa, das nicht nur jetzt seit über 45 Jahren in Frieden lebt, sondern auch viele lehrreiche Potentiale der Koexistenz vieler und unterschiedlicher Staaten gesammelt hat. Dieses

Phänomen heißt „Gesamteuropäischer Prozeß“.

Ich hoffe, daß ich die gemeinsame Hoffnung hier zum Ausdruck bringe, daß die Sowjetunion und Westdeutschland einen würdigen, gemeinsamen Beitrag zur Erarbeitung einer europäischen Friedensordnung leisten werden, und im Abschluß meines Vortrages möchte ich meinen Dolmetschern und Ihnen für Ihre besondere Aufmerksamkeit meinen recht herzlichen Dank aussprechen.

Bijeenkomst te Harderwijk

Op maandag 7 mei a.s. te 19.30 uur houdt de Vereniging voor leden en introducé(e)s een bijeenkomst in de Grebbebergzaal van het Opleidingscentrum Infanterie, Mecklenburglaan 3 te Harderwijk, waar dr. H. Amersfoort, van de Sectie Militaire Geschiedenis LAS, een voordracht zal houden over

Mei 1940. Het Nederlandse leger in gevecht

Na de voordracht wordt, zoals gebruikelijk, gelegenheid tot discussie geboden.

Koninklijke Vereniging ter Beoefening van de Krijgswetenschap

Opggericht 6 mei 1865

De Koninklijke Vereniging ter Beoefening van de Krijgswetenschap stelt zich ten doel, het bevorderen van de krijgswetenschap in de ruimste zin.

Voor het verwezenlijken van die doelstelling worden bijeenkomsten georganiseerd waar, over belangwekkende onderwerpen, inleidingen worden verzorgd door deskundigen van binnen- en buitenland. De tekst van de voordrachten wordt met uitgebreide samenvattingen van de discussies gepubliceerd in het verenigingsorgaan "Mars in Cathedra". Daarnaast geeft de vereniging het maandblad "Militaire Spectator" uit.

Voorts bekostigt de vereniging, daartoe mede in staat gesteld door subsidiering door Defensie, de bijzondere leerstoel in het militaire straf- en luchtrecht aan de Universiteit van Amsterdam.

Ook kent de vereniging jaarlijks een prijs toe voor de beste scriptie van een cadet aan de KMA en een adelprijs aan het KIM, die door de voorzitter van de vereniging wordt uitgereikt.

Vervolgens belooft de vereniging publicisten die zich hebben onderscheiden met artikelen e.d., op het gebied van de verenigingsdoelstelling, met het toekennen van de Militaire Spectator legpenning.

Al deze activiteiten worden mogelijk gemaakt door de leden van de vereniging. Om het voortzetten van dat alles te kunnen verwezenlijken

is het gewenst dat het ledental op peil wordt gehouden en zo mogelijk wordt vergroot.

Het is daarom dat het bestuur van de vereniging U om steun verzoekt, zijnde Uw aanmelding als lid van de vereniging voor de redelijke contributie van f 30,- per jaar.

Leden woonachtig in het buitenland betalen f 40,- per jaar.

U ontvangt daarvoor Mars in Cathedra én de Militaire Spectator.

Aanmelding kan geschieden met behulp van de nevenstaande aanmeldingskaart.

Ben U reeds lid van de vereniging, werk dan een nieuw lid.

Secretariaat:
Denijsstraat 135
2551 HJ Den Haag

Penningmeester:
Giro 78828 i.n.v.
Penningmeester Krijgswetenschap
Dotterbloem 7
2317 LS Leiden

Uitgeven:
Militaire Spectator 1832
Mars in Cathedra

Aan de Ledenadministratie van de
Kon. Vereniging ter Beoefening van de Krijgswetenschap
Karel Doormanlaan 274
2283 BB RIJSWIJK

Koninklijke Vereniging ter Beoefening van de Krijgswetenschap

AANMELDING NIEUW LID

Ondergetekende meldt zich hiermee aan als lid.

Naam en voorletters:

Registratienummer:

Straat:

Postcode:

Plaatsnaam:

Actief dienend officier KL / KLu: Ja / Nee *

*) Doorhalen wat niet van toepassing is.

(plaats)

(datum) 19.....

(handtekening)