

**KONINKLIJKE
VERENIGING
TER BEOEFENING
VAN DE
KRIIGSWETENSCHAP**

OPGERICHT 6 MEI 1865

Ereleden

Z.K.H. de Prins der Nederlanden

Z.E. Luitenant-Generaal b.d.
M. R. H. Calmeyer

Z.E. Luitenant-Generaal b.d.
D. A. van Hilten

Generaal-Majoor b.d. J. J. de Wolf

Generaal-Majoor b.d.
E. R. d'Engelbronner

Bestuur

H. J. van Veen, Luitenant-Generaal
b.d., Voorzitter

J. M. J. Kort, Commodore KLu

C. E. baron van Asbeck

F. H. Heckman, Schout bij Nacht

W. Walthuis, Brigade-Generaal
der Infanterie, Redacteur, p.a. Hogere
Krijgsschool, Frederikkazerne,
van Alkemade laan 774, 's-Gravenhage

M. J. Wolters, Luitenant-Kolonel
der Mariniers

P. Smit, Luitenant-Kolonel KLu

Mr. J. H. P. V. Haitsma Mulier,
Res. Kolonel tit. der Artillerie b.d.
1e secretaris

J. Albarda, Luitenant-Kolonel der
Artillerie b.d., 2e secretaris
Laan van Olingendael 121, 's-Gravenhage

L. B. M. Elfrink, Majoor KLu, Penningmeester, Jacob Lemalrelaan
17, Gouda, glrorekening 7 88 28

MARS IN CATHEDRA

15 APR
1974

22

IN DIT NUMMER

Mededelingen van het bestuur -
Bijeenkomst te Den Haag, dins-
dag 26 februari 1974 1044

Der polnische Kraftaufwand an
den Fronten des Zweiten Welt-
krieges und der Beitrag Polens
zum Sieg über Hitler-Deutsch-
land, voordracht door Dr. E. Koz-
lowski, Oberst, stellv. Leiter des
Instituts für Militärgeschichte im
Verteidigungsministerium, War-
schau 1045

Discussie 1055

Bijeenkomst te Breda, donder-
dag 28 februari 1974 - discussie 1057

A European nuclear force? A
British view, by Norman L. Dodd,
Colonel UK Army, retired 1059

©

MEDEDELINGEN VAN HET BESTUUR

Bijeenkomst te Den Haag

dinsdag 26 februari 1974

In aansluiting op zijn welkomstwoord tot de weinig talrijke aanwezigen deelt de voorzitter mee, dat met ingang van 1 mei 1974 door de vereniging is benoemd tot bijzonder hoogleraar in het Militaire Recht jhr. mr. Th. W. van den Bosch, momenteel nog hoofdofficier van Justitie aan de Arrondissements Rechtbank te Zutphen, welke functie hij op genoemde datum zal neerleggen.

Mr. Van den Bosch, die thans reeds als wetenschappelijk hoofdamtenaar colleges in Militair Recht geeft aan de Universiteit van Amsterdam, wordt aan die universiteit per 1 mei a.s. benoemd tot lector in het Militaire Recht, zodat hij met ingang van die datum zowel lector als bijzonder hoogleraar in de Rechtsfaculteit aldaar zal zijn. In die kwaliteit is hij de opvolger van prof. mr. H. H. A. de Graaff, die op 5 juli 1972 overleed.

Vervolgens legt de voorzitter een verklaring af, die volledigheidshalve hierna onverkort is weergegeven.

Namens het bestuur stel ik het op prijs, ter voorkoming van mogelijke

misverstanden nu en in de toekomst, uitdrukkelijk het volgende te verklaren.

Sinds enkele jaren is er helaas een tanende belangstelling van de leden voor voordrachtavonden zoals ook hedenavond moet worden vastgesteld. Om in deze situatie zo mogelijk verbetering te brengen, tracht het bestuur onderwerpen te doen behandelen waarover een levendige discussie mag worden verwacht, niet alleen omdat zij centraal in de belangstelling staan maar bovendien om hun controversiële karakter. Het zal dan wel duidelijk zijn, dat juist in dergelijke gevallen met de voordracht niet zozeer het overdragen van wetenschap en kennis wordt beoogd als wel het scheppen van een welkome gelegenheid tot een vruchtbare, meningsvormende gedachtenwisseling.

Hoewel het bestuur nimmer verantwoordelijk is voor de stellingname van de inleiders, spreekt het vanzelf, dat het zich in deze gevallen daarvan volledig distantieert.

Controversiële onderwerpen worden daarbij dikwijls gebracht door con-

troversiele personen; in deze gevallen mag dit geen reden zijn de voordracht niet te doen houden.

Uiteraard dienen de inleiders wel te voldoen aan algemeen aanvaarde maatschappelijke normen.

Ik vertrouw erop, dat een en ander door de leden op de juiste wijze zal worden opgevat, en dat gedurende levendige discussies het oude gezegde van „du choc des opinions jaillit la vérité” weer zal worden bewaarheid.

Voor de vakature in het bestuur, ontstaan door het wegens drukke werkzaamheden aftreden van Generaal-Majoor van de Koninklijke Luchtmacht G. J. H. Vullers wordt — geen tegenkandidaten gesteld zijnde — de door het bestuur voorgedragen Commodore van de Koninklijke Luchtmacht J. M. J. Kort bij acclamatie gekozen.

De voorzitter sluit vervolgens het huishoudelijke gedeelte van de bijeenkomst, waarna hij een korte pauze inlapt om de juiste ontvangst te verzekeren van de uit Warschau overgekomen spreker met zijn begeleiders. Hij doet er mededeling van dat, blijkens eerst enkele uren eerder ontvangen bericht, de voordracht niet, zoals oorspronkelijk aangekondigd, in het Engels zal worden gehouden doch in het Duits.

Na het inmiddels gearriveerde gezelschap te hebben verwelkomd geeft de voorzitter het woord aan de inleider, Kolonel Dr. E. Kozlowski, plaatsvervangend Hoofd van het Instituut voor Militaire Geschiedenis bij het ministerie van defensie in Warschau, voor diens voordracht.

MEDEDELING

Sedert 1 januari 1972 ontvangen de leden maandelijks de Militaire Spectator.

Ten einde de toezending aan thans nog actief dienende officieren van Land- en Luchtmacht, tevens lid van de Koninklijke Vereniging ter beoefening van de Krijgswetenschap, ook na hun dienstverlating zeker te stellen, wordt belanghebbenden verzocht de 2e Secretaris (p.a. Laan van Clingendael 121, Den Haag) in voorkomend geval ter zake in te lichten.

Der polnische Kraftaufwand im Kampf an den Fronten des Zweiten Weltkrieges und der Beitrag Polens zum Sieg über Hitler-Deutschland

Dr. E. Kozlowski

Oberst, stellv. Leiter des Instituts für Militärgeschichte im Verteidigungsministerium, Warschau

Der bevorstehende 30. Jahrestag der Befreiung der meisten Länder Europas von der faschistischen Okkupation, der Jahrestag des Sieges über den Faschismus im Zweiten Weltkrieg, regt zum Nachdenken an und veranlasst uns, den grössten Kataklysmus in der neuesten Geschichte der Menschheit gründlicher zu untersuchen und einzuschätzen. Er wird zugleich ein besonderer Anlass dazu sein, allen Streitkräften und Nationen der anti-Hitler-Koalition, darunter auch den Streitkräften und den Völkern der Niederlande und Polens, Verehrung darzubringen, die mit vereinigten Kräften den Block der Aggressoren zerschlugen, die Freiheit erkämpften und den Frieden wiederherstellten.

Der Zweite Weltkrieg war der blutigste und der grausamste von allen Kriegen, die die Menschheit je erlebt hatte. In diesem durch Hitler-Deutschland entfesselten Krieg wurden 61 Länder und 1,7 Milliarden Menschen hineingezogen; er kostete 55 Millionen Opfer, verursachte unersetzliche materielle, kulturelle und geistige Verluste. Wenn wir heute nach Jahren an diese 68 langen Kriegsmomente zurückdenken, wenn wir uns die Niederlagen, die Tragödien ganzer Nationen, die schreckliche Okkupation und den grausamen Terror, die Epoche der nazistischen Konzentrationslager, ins Gedächtnis zurückrufen, können wir die Kampfleistungen der Nationen genauer und richtiger einschätzen.

Desto stärker streben wir danach, jene schrecklichen Jahre nie wiederkehren zu lassen und die Früchte des Sieges zu erhalten.

In der Geschichte Polens nimmt der Zweite Weltkrieg einen besonderen Platz ein, weil sein Ausgang entscheidend zum Schicksal des polnischen Volkes beitrug. In diesem Krieg wurde nämlich nicht nur die Grundlage der nationalen Unabhängigkeit, sondern auch die biologische Existenz

der polnischen Nation gefährdet. Wie bekannt, war die Ausrottung des polnischen Volkes eine der programmatischen Voraussetzungen des Hitlerismus. Davon zeugte deutlich die alltägliche Praxis der Okkupanten in den polnischen Gebieten, zeugten die Verluste an Menschen, die die Zahl von 6 Millionen polnischen Bürgern überstiegen. Es ist dabei zu bemerken, dass die Okkupanten vor allem die polnische schöpferische und technische Intelligenz, sowie die sozial-politischen Aktivisten vernichteten. Hinsichtlich der biologischen Verluste haben wir verhältnismässig die grössten Verluste erlitten. Sie betrug 220 Personen von je 1000 Bürgern Polens.

Um einen Vergleich möglich zu machen, will ich sagen, dass zum Beispiel Jugoslawien 108 und Frankreich 15 von je 1000 ihrer Bürger verloren. Ähnlich gestalteten sich auch die materiellen Verluste. Ausser der Sowjet-Union war es Polen, das die schwersten Verluste erlitt. Sie erreichten 40% unseres gesamten Nationalvermögens.

Gegen diese grausame nazistische Politik der Ausrottung und des Terrors nahm das polnische Volk einen kompromisslosen Kampf für die Freiheit in allen möglichen Formen und Ausmassen auf. Es führte diesen Kampf am längsten, nämlich vom ersten bis zum letzten Tag des Krieges in Europa. Es führte ihn sowohl auf dem Territorium Polens, als auch im Ausland, fast an allen Fronten des Krieges gegen den Faschismus, und vermehrte damit die ruhmvollen Traditionen der Kämpfe „für unsere Freiheit und die Euere“.

Obwohl Polen hinsichtlich der Grösse seines Territoriums und der Bevölkerungszahl zu den mittelgrossen Staaten gehört, stand es in der ersten Gruppe der kämpfenden Länder, nach den Grossmächten, die die Hauptlast des Krieges gegen den Faschismus trugen: der Sowjet-Union, den Ver-

einigten Staaten von Amerika, Gross-Britannien und Frankreich.

Polen war, wie bekannt, das erste von den überfallenen Ländern, das dem Aggressor einen bewaffneten Widerstand leistete und den „friedlichen Eroberungen“ Hitler-Deutschlands ein Ende setzte.

Das allgemeine, zahlenmässige und materielle Übergewicht der deutschen Wehrmacht, besonders erdrückend in Panzerwaffen und Luftstreitkräften (das Kräfteverhältnis betrug: 1,7 zu 1 bei Menschen, 5 zu 1 bei Flugzeugen, 4,5 zu 1 bei Panzern, 7,5 zu 1 bei der Panzerabwehrartillerie) führte freilich dazu, dass sich das Kräfteverhältnis vom Anfang der Kriegshandlungen an besonders ungünstig für Polen gestaltete.

Die deutsche Aggression vom 1. September 1939 bewies, dass die damalige polnische Regierung und die militärische Führung auf eine wirksame Verteidigung des Landes unzulänglich vorbereitet gewesen waren. Zugleich aber machte sie den entschlossenen Willen des ganzen Volkes sichtbar, die bedrohte nationale Unabhängigkeit zu verteidigen. Neben den Soldaten der regulären Streitkräfte stellten sich Tausende polnische Patrioten in die ersten Reihen der Kämpfer.

Wie erfolgreich der polnische Widerstand war, zeigen die deutschen Verluste an Menschen, an Bewaffnung und an Kriegsmaterial. Sie betragen etwa 50.000 getötete, verwundete und vermisste Soldaten der Wehrmacht, etwa 1000 vernichtete Panzer und Panzerspähwagen, 195 Geschütze und Minenwerfer, 11.600 Kraftwagen und Motorräder, sowie mehr als 560 vernichtete Flugzeuge.

So erwies sich der Krieg mit Polen als ein Unternehmen, das für Hitler-Deutschland trotz seines erheblichen Übergewichtes, trotz der Bombenangriffe der Luftwaffe auf wehrlose polnische Städte, Dörfer und Kolonnen von zivilen Flüchtlingen, trotz des rücksichtslosen Terrors, nicht leicht zu realisieren war.

Die hartnäckige polnische Verteidigung, die Rückzugsgefechte an einer 1600 km langen Front, ein von zwei polnischen Armeen durchgeführter Gegenangriff bei Kutno, die wirklich heldenhafte Verteidigung der Ostseeküste, der Gebiete von Ober-Schlesien, der Städte Warschau und Modlin, die erbitterten Kämpfe der zerschlagenen polnischen Gruppierungen im Gebiet östlich der

Weichsel, all das zwang die deutsche Führung mehrmals die Operationspläne zu ändern und verrietete die Absichten Hitlers, Polen innerhalb von zwei Wochen zu zerschlagen. Das polnische Volk, allein und ohne reelle Hilfe von seinen westlichen Alliierten gelassen, leistete fünf Wochen lang einen heldenhaften Widerstand dessen Umfang an den Verlusten in Höhe von 200.000 getöteten und verwundeten Soldaten und Zehntausenden Zivilpersonen zu ermessen ist.

Der Verteidigungskrieg Polens war von weittragender Bedeutung und hatte einen wesentlichen Einfluss auf den weiteren Verlauf des Zweiten Weltkrieges. Vor allem gewannen die Alliierten Zeit; Zeit die sie zur Festigung ihres Kriegspotentials und zu weiteren Vorbereitungen auf den bevorstehenden bewaffneten Zusammenstoss mit Deutschland brauchten. Nicht ohne Bedeutung waren auch die Kriegserfahrungen — besonders auf dem Gebiete des Einsatzes der Panzertruppen und der Luftstreitkräfte — die von polnischen Offizieren, denen es gelungen war, der Gefangenschaft zu entkommen und nach Frankreich zu gelangen, bearbeitet und den Militärstäben der Alliierten übermittelt wurden.

In den okkupierten Gebieten Polens nahmen der nazistische Terror und die Ausrottungspolitik ein schreckliches und in seinen Folgen verheerendes Ausmass an. Es wurden etwa 2800 Lager verschiedener Typen errichtet, darunter 7 grosse und 40 mittlere Konzentrations- und Vernichtungslager, in denen einschliesslich der Ermordeten in anderen nazistischen Lagern ausserhalb Polen etwa 5,4 Millionen polnische Bürger ums Leben kamen; 1,5 Millionen Polen wurden aus ihren Häusern geschmissen und ihrer Eigentümer beraubt, vor allem in Westpolnischen Gebieten, und weitere 2,4 Millionen wurden zu Zwangsarbeiten nach Deutschland deportiert.

Die Widerstandstätigkeit entwickelte sich in Polen seit den ersten Tagen der nazistischen Okkupation. Sie nahm alle möglichen Formen an: von Nachlässigkeit bei der Arbeit, Nichtbefolgung der Verordnungen der Okkupationsbehörden, Sabotage- und Subversionsaktionen, bis zur äussersten Form des Widerstandes: zum Partisanenkampf, der in einigen Gebieten den Charakter eines bewaffneten Aufstandes hatte.

Im Jahre 1940 wirkten bereits in den okkupierten Gebieten Polens etwa 200 verschiedene Widerstandsorganisationen. In den nächsten Jahren stieg ihre Zahl auf 350.

Einen besonderen Aufschwung nahm die Widerstandsbewegung mit der Entstehung im Januar 1942 der Polnischen Arbeiterpartei, die den Befreiungskampf des polnischen Volkes organisierte und leitete. Die Polnische Arbeiterpartei war die erste politische Kraft in Polen, die zu einem rücksichtslosen, aktiven bewaffneten Kampf gegen die Okkupanten übergang. In Polen, wo der Kampf unter besonderen Bedingungen geführt wurde, wirkte der bewaffnete Widerstand der Bevölkerung hemmend auf die Ausrottungspolitik der Okkupanten.

In dieser Periode bildeten sich in der Widerstandsbewegung zwei politisch-militärische Hauptströmungen: eine volksdemokratische Strömung mit der „Volksgarde“ (Gwardia Ludowa) und später die „Volksarmee“ (Armia Ludowa), zu deren Führungskraft die Polnische Arbeiterpartei wurde, und eine bürgerliche Strömung unter der Leitung der Exilregierung in London, die in Polen durch die „Delegatur“ und die „Landesarmee“ (Armia Krajowa) vertreten wurde. Die letztere Strömung umfasste alle rechtsgerichteten Widerstandsorganisationen.

Nach dem Überfall Hitler-Deutschlands auf die Sowjet-Union und der Bildung der anti-Hitler-Koalition, entstand in Polen eine neue Situation. Diese Ereignisse eröffneten dem polnischen Volke neue Perspektiven für den Kampf gegen die Okkupanten, zumal da die polnischen Gebiete eine besondere strategische Bedeutung gewannen als das Hinterland der Hauptfront in Europa, durch das 100% aller Eisenbahnlinien und 75% der Kraftverkehrsstrassen an die Ostfront führten.

Aus dieser Situation ging eine für den weiteren Verlauf des Befreiungskampfes entscheidende Bedingung hervor: der Kampf des polnischen Volkes musste vor allem mit den Kriegsanstrengungen der Sowjet-Union eng verbunden sein. Diese Voraussetzung war eines der Hauptziele in der Strategie des Partisanenkampfes der bewaffneten demokratischen Kräfte: der „Volksgarde“, der „Volksarmee“, der in der Sowjet-Union gebildeten polnischen Armee, und später auch der „Polnischen Volksarmee“ (Ludowe Wojsko Polskie).

Im Gegensatz zur Strategie der „Landesarmee“,

die sich auf einen allgemeinen Aufstand im Falle des Zusammenbruchs Deutschlands einstellte, entsprach dieses Programm den lebenswichtigsten Interessen und Bestrebungen der Mehrheit der Bevölkerung, die ihre Rettung vor der drohenden Ausrottung nur in einem aktiven und rücksichtslosen Kampf sah. Trotz der schwierigen Bedingungen entwickelten sich die Partisanenkräfte sehr rasch, so dass sie Mitte 1944 schon 16 Brigaden und etwa 120 grössere Abteilungen und Partisangruppen zählten.

Besonders stark bekamen die Okkupanten die Folgen der Anschläge gegen den Eisenbahntransport zu spüren. In über 1000 grösseren Sabotageaktionen gegen die Verkehrsstrecken wurden etwa 550 Züge, 200 Eisenbahn- und Strassenbrücken, tausende Kilometer von Gleisen und zahlreiche Bahnhöfe gesprengt. Dabei wurden Verkehrsunterbrechungen von 20.000 Stunden erreicht.

Nach unvollständigen Angaben verübten Partisanenabteilungen und Sabotagegruppen etwa 25.000 Sabotageakte verschiedener Art in industriellen und wirtschaftlichen Betrieben und führten etwa 70 Expropriationsaktionen durch.

Aus den Berichten und Meldungen der Okkupationsbehörden geht hervor, dass allein in der Periode vom August 1942 bis Juli 1944 durch die polnische Widerstandsbewegung folgende Aktionen durchgeführt wurden: 1508 Anschläge gegen den Eisenbahntransport, 1522 Zerstörungen von Verbindungslinien, 4521 Kämpfe und Gefechte mit Abteilungen der Wehrmacht und Polizeikräften, 14.955 Aktionen gegen den Verwaltungsapparat und Wirtschaftsobjekte der Okkupanten.

Trotz grössten Bemühungen war es den Okkupanten nicht gelungen, die Partisanenbewegung zu unterdrücken, geschweige zu schwächen oder ihren Wirkungsbereich zu beschränken. Um die wichtigsten Gebiete in ihren Händen halten zu können, mussten sie auf polnischem Territorium polizeiliche und militärische Garnisonen in der Stärke bis 400 Bataillonen einsetzen.

Polnische Partisanenabteilungen und Verbände führten einige hundert Kämpfe mit den Kräften der Okkupanten durch, darunter über zehn grössere Schlachten. So wurden zum Beispiel im Mai und Juni 1944 bei der Schlacht in den Wäldern von Janów und in Solska-Heide (im Gebiet von Lublin) drei Divisionen der Wehrmacht 20 Tage lang gefesselt. Im Jahre 1944 wurde in den Herbst-

schlachten im Gebiet von Kielce eine mehrere tausend Mann starke Polizei- und Wehrmachtsgруппierung zwei Monate lang gebunden. Die Partisanentätigkeit verschiedener bewaffneter Organisationen, vor allem der „Volksgarde“ und der „Volksarmee“, sowie ihre Zusammenarbeit zugunsten der Ostfront, war der vollste Ausdruck der Aktivität des polnischen Volkes im Kampf gegen die Aggressoren im okkupierten Lande; es war ein reeller Beitrag zur Befreiung Polens.

Ich halte es an dieser Stelle für notwendig, eine andere wichtige Form des Kampfes zu erwähnen, und zwar die Aufklärungstätigkeit zugunsten der alliierten Staaten. Welch ein grosses Ausmass diese Tätigkeit annahm und wie erfolgreich sie war, zeigt die Entdeckung der Versuchsanstalt für V1-Raketen in Peenemünde und sogar die Erbeutung einer solchen Rakete, die dann nach Gross-Britannien geschickt wurde.

Ein besonderes Blatt in der Geschichte der Widerstandsbewegung stellte der Kampf Millionen polnischer Bürger in den Gefängnissen, Konzentrations- und Zwangsarbeitslagern dar. Diese Bewegung verwandelte sich oft in bewaffnete Aufstände, so in den Ghettos in Warschau und Bialystok, die mit Hilfe und unter Beteiligung polnischer Widerstandsorganisationen organisiert wurden. Es ist zu bemerken, dass es die einzigen derartigen bewaffneten Aufstände in Europa waren. Der bewaffnete Aufstand in Warschau im August und September 1944 war der grösste in der Geschichte der Widerstandsbewegung. Während der Kämpfe fielen, bzw. wurden ermordet, etwa 250.000 Aufständische und Zivilpersonen. Dennoch wurden auch den Okkupanten grosse Verluste zugefügt. Sie erreichten die Zahl von etwa 26.000 Toten, Verwundeten und Vermissten.

Zu derselben Zeit, als sich im okkupierten Lande die Widerstandsbewegung entwickelte, bildeten sich im Ausland erneut reguläre Streitkräfte; diese kämpften an der Seite der Alliierten Frankreich und Gross-Britannien, später auch auf dem Territorium der Sowjet-Union. Die nach der Niederlage im September 1939 in Paris gebildete liberalbürgerliche Exilregierung des Generals Sikorski formierte in Frankreich, auf Grund von polnisch-französischen militärischen Verträgen vom 9. und 21. September 1939 sowie 4. Januar 1940, die

84.500 Mann starken „Polnischen Streitkräfte“, deren Kern (über 45.000 Soldaten) polnische Arbeiter-Emigranten aus Frankreich und Belgien bildeten. Dem Offizierkader und den Spezialisten war es gelungen nach der Niederlage Polens im September in den Westen zu gelangen, hauptsächlich aus den Internierungslagern in Rumänien und Ungarn. Trotz grosser Schwierigkeiten konnten innerhalb von einigen Monaten 5 taktische Verbände gebildet werden, obwohl die französischen Alliierten anfangs, wegen der sogenannten „komischen Kriegsführung“ einige Vorbehalte gemacht hatten. Man begann auch zwei weitere Verbände zu organisieren. Zu dieser Zeit entstanden auch in Frankreich die ersten Staffeln der Luftstreitkräfte. Inzwischen versammelten sich in Gross-Britannien die polnischen Schiffe, die der Niederlage entkamen.

Als Hitler-Deutschland im April und Mai 1940 die Offensive im Westen ergriff, beteiligten sich auch polnische Soldaten an der Verteidigung Norwegens, Frankreichs und Gross-Britanniens. Als erstes trat das Unterseeboot „Orzel“ (Adler) in Aktion, das sich durch seine aussergewöhnlichen Leistungen berühmt gemacht hatte. Am Tage vor der nazistischen Invasion in Norwegen torpedierte es das Transportschiff „Rio de Janeiro“ mit Landungstruppen der Wehrmacht unter Deck. Zum alliierten Expeditionskorps, das versuchte, der Besetzung Norwegens entgegenzuwirken, gehörten auch die polnische Podhale-Gebirgsjäger-Brigade, eine Division Zerstörer und 3 Transportschiffe („Sobieski“, „Batory“ und „Chrobry“). Polen bildeten ein Drittel der alliierten Kräfte, die in Norwegen eingesetzt wurden. Sie machten sich besonders durch die hartnäckigen Kämpfe um Narvik berühmt.

Die „Jäger von Podhale“ beteiligten sich noch an den letzten Kämpfen in Frankreich; dann, als die Brigade keine Chancen hatte aus Bretagne (wo sie sinnlos gebracht worden war) nach England evakuiert zu werden, wurde sie aufgelöst.

An den Kämpfen zur Verteidigung Frankreichs im Juni beteiligten sich die 1. und 2. Infanteriedivision in Elsass und Lothringen, die Panzerbrigade unter General Maczek auf den Schlachtfeldern der Champagne, Verbände von zwei weiteren Divisionen bei der Verteidigung der Redoute in Bretagne, zahlreiche ad hoc formierte Panzerabwehrkompanien, sowie eine Gruppe und

etliche selbständige Ketten Jagdflugzeuge. Insgesamt nahmen an den Front-Kampfhandlungen etwa 45.000 polnische Soldaten, darunter 130 Jägerpiloten, teil.

Die Polen kamen ihren Verpflichtungen gegenüber den Alliierten bis zum Ende nach. Sie kämpften hartnäckig im Saarabschnitt an der Maginotlinie, bei Lagarde, Belfort, Champaubert, Montbard; sie verliessen als letzte die Kampfstellungen, wobei sie vorwiegend für die Absicherung des Rückzuges sorgten. Zur Zeit der Kapitulation Frankreichs legte keine einzige polnische Einheit die Waffen nieder. Dennoch waren die organisatorischen Bemühungen umsonst. Nur etwa 20.000 Soldaten konnten nach Gross-Britannien evakuiert werden. Eine Division wurde in der Schweiz interniert. Ehrentvoll erfüllten die Piloten ihre Pflicht: 59 feindliche Flugzeuge brachten sie zum Absturz. Die einzige Einheit, die sich vor der Niederlage retten konnte, war die Karpaten Gebirgsjäger-Brigade, die in Syrien als Bestandteil der französischen Armee „Levante“ stationiert war. Nach der Kapitulation Frankreichs gelangte sie nach Ägypten und unterstellte sich den britischen Behörden. Kurz darauf machte sie sich während der hartnäckigen Verteidigung Tobruks, dann in den Kämpfen um Gazala und Bardia in Nord-Afrika berühmt.

Sofort nach der Niederlage Frankreichs begann die nach London evakuierte polnische Exilregierung die „Polnischen Streitkräfte im Westen“ erneut aufzubauen, diesmal an der Seite Gross-Britanniens. Angesichts der drohenden deutschen Invasion auf die britischen Inseln organisierten polnische Abteilungen eine improvisierte Verteidigung der schottischen Küsten. Auch die geringen polnischen Seestreitkräfte wuchsen systematisch. Am intensivsten entwickelten sich aber die Luftstreitkräfte, die besonders nach den Erfolgen polnischer Jagdflugzeuge im Kampf gegen die deutsche Luftwaffe in der ersten Phase der „Luftschlacht um England“ einen grossen Aufschwung nahmen.

Besonderen Ruhm holten sich die polnischen Jagdflieger des Geschwaders 303. Während der „Schlacht um England“ brachten die polnischen Jagdflieger insgesamt 249 feindliche Flugzeuge zum Absturz und beschädigten 36 Flugzeuge. Das stellte über 12% aller damals zum Absturz gebrachten Maschinen dar.

Die polnischen Soldaten, denen die Engländer anfänglich Misstrauen entgegenbrachten, verdienten bald durch ihre Vorzüge und ihren Beitrag zur Verteidigung der britischen Inseln eine allgemeine Anerkennung. So wurden polnische Einheiten an allen Kampffronten maximal ausgenutzt.

Nach der Niederlage Frankreichs standen jedoch den „Polnischen Streitkräften im Westen“ keine grösseren Menschenressourcen zur Verfügung. Die Versuche des Generals Sikorski, die zahlenmässige Stärke der Streitkräfte, besonders der Soldaten (denn in den aus Frankreich evakuierten Kräften dominierte der Offizierskader), zu vergrössern durch eine Freiwilligenwerbung, die unter Jugendlichen aus dem mehrere Millionen zählenden polnischen Emigrantentum in den Vereinigten Staaten, in Kanada und in Brasilien durchgeführt wurde, endeten mit einem Misserfolg. Erst nach dem Eintritt der Sowjet-Union in den Krieg und der Bildung einer grossen antifaschistischen Koalition bot sich der Exilregierung die Chance, die Streitkräfte durch Ausnutzung der in der Sowjet-Union internierten polnischen Soldaten auszubauen.

Dank einer realistischen Politik des Generals Sikorski, die in der Unterzeichnung am 30. Juli 1941 eines Abkommens über den gemeinsamen Kampf gegen Hitler-Deutschland ihren Ausdruck fand, wurde am 14. August 1941 eine militärische Vereinbarung getroffen. Auf dieser Grundlage begann die Bildung der „Polnischen Armee in der Sowjet-Union“, deren zahlenmässige Stärke zuerst auf 30.000 Mann festgesetzt wurde, nach einer Verständigung zwischen Sikorski und Stalin im Dezember 1941 aber auf 96.000 Mann erhöht wurde. Diese aus 6 Divisionen und technischen Abteilungen und Diensten bestehende Armee sollte sich an der Seite der Sowjet-Union an den Kämpfen beteiligen, um auf dem kürzesten Wege nach Polen zu gelangen. Leider kam es, infolge der feindlichen, antisowjetischen Einstellung seines Kommandeurs, General Anders, und eines Teiles der ihm unterstehenden Offiziere sowie der in der Opposition zum General Sikorski stehenden Politiker in der Exilregierung, zum Beschluss, die neugebildete Armee aus der Sowjet-Union zurückzuziehen. General Anders setzte den Evakuationsplan vor allem dank der Unterstützung und der Aktivität des britischen Premierministers Winston Churchill durch, der Interesse daran hatte, das iranische Öl und den Besitzstand des Britischen

Imperiums im Nahost zu schützen. Das Ergebnis dieser Bemühungen war die in der Periode vom März bis November 1942 durchgeführte Evakuierung der „Polnischen Armee“. Es wurden dabei insgesamt 114.000 polnische Bürger in den Nahost gebracht. Die Zurückziehung der polnischen Verbände aus der Sowjet-Union rief in der sowjetischen Bevölkerung eine leichtverständliche Aufregung hervor. Sie erfolgte in einer besonders schweren Periode, in der die entscheidenden Schlachten am Don und bei Stalingrad stattfanden. Das trug wesentlich bei zur Verschlechterung und schliesslich, im April 1943, zum Abbruch der Beziehungen zwischen der polnischen Exilregierung und der Regierung der Sowjet-Union.

Aus den in den Nahost evakuierten Einheiten wurde die „Polnische Armee im Osten“ gebildet, aus der später, nach einer mehr als einjähriger Untätigkeit das 2. „Polnische Korps“ abgesondert wurde. Das Korps unter dem Befehl des General Anders beteiligte sich vom Januari 1944 bis zum Ende des Krieges an den Kämpfen in Italien. Im Mai 1944 machte es die Endphase, die blutigste Phase der Schlacht bei Monte Cassino, mit, wo es das Kloster an der Bergspitze einnahm, dann kämpfte es an der Adria um den Hafen Ancona, durchbrach die Verteidigungslinie des Feindes, die als „Goten-Stellung“ bekannt wurde, und beendete schliesslich seine Kampfätigkeit im April 1945 mit der Beteiligung an der Einnahme von Bologna und an der Befreiung Nord-Italiens.

Ein besonderes Ruhmesblatt in der Geschichte der Kämpfe beschrieb die 1. Polnische Panzerdivision unter General Stanislaw Maczek. Ihren Kern bildete die 10. mechanisierte Brigade, die sich bereits durch erfolgreiche Verteidigungskämpfe in Süd-Polen im Jahre 1939 und auf den Schlachtfeldern Frankreichs berühmt gemacht hatte. Drei Jahre lang wurde sie auf den britischen Inseln gebildet und geschult, und dann in der zweiten Staffel der Invasionstruppen bei der Landungsoperation in der Normandie eingesetzt. In der ersten Phase der Operation, als sie im Rahmen der kanadischen Armee kämpfte, spielte sie eine bedeutende Rolle bei der Vernichtung der deutschen Gruppierung in der Schlacht bei Falaise. Ab 1. September beteiligte sie sich an der Verfolgung in Richtung Abbeville, dann nahm sie nach der Forcierung der Somme die Städte Belle Croix und St. Omer unter schweren Kämpfen ein, forcierte

den Kanal Neuf Fosse und überschritt am 6. September die belgische Grenze. Die erste Stadt auf belgischem Territorium, die sie nach heftigem Ansturm einnahm, war Ypres. Dann befreite sie Hooglede, Roulers und Thielt, forcierte den Kanal von Gent, und kämpfte um die nördlichen Viertel Gents.

Am 16. September überschritten die Abteilungen der 1. Division die niederländische Grenze in Richtung Koewacht und nahmen einen Brückenkopf über dem Kanal von Gent nach Terneuzen, zwischen Axel und Hulst, nördlich vom Fort St. Nicolas ein. Die Division musste hier heftige deutsche Gegenangriffe zurückweisen, die sie schliesslich dazu zwangen, sich unter schweren Kämpfen aus dem Brückenkopf zurückzuziehen. Nach dreitägigen Kämpfen zerschlugen die Abteilungen der Division den Feind, forcierten erneut den Kanal, befreiten am 19. September Axel und unternahmen eine intensive Verfolgung des Gegners, der sich ungeordnet in Richtung auf Terneuzen und zur Mündung der Schelde zurückzog, bis an die Seeküste zwischen Terneuzen und Walsoorden Haven, wo sie die Stadt Hulst einnahmen. Eine Woche danach wurde die 1. Division östlich von Antwerpen verlegt und am 30. September ging sie erneut zum Angriff über, wobei sie erneut die niederländische Grenze, diesmal bei Baarle-Nassau, überschritt. Besonders schwere Kämpfe führte sie in dem Gebiet von Zondereigen, und Noord Bosvenheide. Nach der Befreiung dieser Ortschaften nahm sie am 3. Oktober Baarle-Nassau unter erbitterten Strassenkämpfen ein. Ihr weiterer Kampfweg führte durch Alphen, Terover, Hondseind und Gilze, und endete in den letzten Oktobertagen mit der Befreiung Bredas. Mit der Forcierung des Kanals Mark und der Befreiung Moerdijks endete für die 1. Division die Periode der schweren Kämpfe für die Befreiung der südlichen Niederlande. Sie wurde für die Winterperiode bis zum April 1945 beauftragt mit der Verteidigung der Maaslinie mit dem Mittelpunkt in der Gegend von Breda. Es war zu dieser Zeit, da die Division freundschaftliche Beziehungen mit der örtlichen Bevölkerung anknüpfte. Sie entwickelte auch eine Zusammenarbeit mit der „Landesarmee“ und den Kräften des „Holländischen Kreises“. Dieser kurze Überblick über die Tätigkeit der polnischen Einheiten auf niederländischem Territorium wäre unvollständig, wenn

hier die Teilnahme der polnischen Fallschirmjägerbrigade an der Luftlandeoperation in der Gegend von Arnheim und Oosterbeek nicht erwähnt würde. Dank der heldenmütigen Haltung ihrer Soldaten spielte sie die wichtige Rolle eines Entlastungsfaktors und rettete damit die Reste der zerschlagenen britischen Luftlandeabteilungen vor einer unausbleiblichen Niederlage.

Ich möchte an dieser Stelle darauf hinweisen, dass wir in unserer nationalen Geschichte des Befreiungskrieges den Beitrag der polnischen Soldaten zur Befreiung anderer Völker, darunter auch zur Befreiung der Niederlande, mit Stolz hervorheben. Mit Freude und Rührung registrieren wir immer die zahlreichen Beweise der Freundschaft, welche die niederländische Bevölkerung den polnischen Soldaten gegeben hat. Der Ausdruck der höchsten Anerkennung für die Befreier der Niederlande war die Verleihung der Ehrenbürgerschaft der Stadt Breda an den Kommandeur und den Soldaten der polnischen 1. Panzerdivision.

Insgesamt zählten die „Polnischen Streitkräfte im Westen“ gegen Ende des Krieges etwa 196.500 Soldaten. Etwa 100.000 davon kämpften unmittelbar an den Fronten.

Eine hohe Einschätzung verdienen die Haltung und der Kampf polnischer Piloten. Die polnischen Luftstreitkräfte im Westen zählten 14 Geschwader und etwa 300 Flugzeuge. Bereits durch die Erfolge bei der „Schlacht um England“ berühmt geworden, leisteten sie auch in den nächsten Jahren einen wesentlichen Beitrag zum Sieg. Sie beteiligten sich an fast allen Luftschlachten und Operationen im Westen, führten etwa 75.000 Luftangriffe durch, brachten mit Sicherheit 809 und wahrscheinlich weitere 189 feindliche Flugzeuge zum Absturz, und beschädigten 258 Flugzeuge des Gegners. Polen schossen auch 193 fliegende V1-Raketen ab.

Die polnischen Bomber warfen 12.000 Tonnen Bomben, vor allem auf Deutschland, ab, vernichteten mehrere tausend Kraftfahrzeuge und Wagons, sowie 200 Schiffe, und warfen 1500 Tonnen Seeminen ab.

Die zahlenmässig geringe, weil nur 29 Kriegsschiffe zählende polnische Kriegsflotte wurde von den Alliierten sehr hoch eingeschätzt. Die polnischen Kriegsschiffe legten über 1,2 Millionen Seemeilen zurück, vernichteten 7 feindliche Schiffe und 5 Unterseeboote, 41 Transportschiffe und 24

Flugzeuge, und beschädigten 16 Schiffe und 8 Unterseeboote.

Die Schiffe der polnischen Kriegsflotte beteiligten sich aktiv an Seeoperationen auf fast allen Meeren des Europäischen Kriegsschauplatzes: an der Operation in Norwegen im Jahre 1940, der Evakuierung der britischen Truppen aus Dünkirchen und der polnischen Truppen aus den französischen Häfen 1940, an der Operation bei Dieppe im Jahre 1942, der Bekämpfung deutscher Kriegsschiffe, und vor allem an den Geleitzügen nach Murmansk und Archangelsk. Sie nahmen an insgesamt 787 Geleitzügen und etwa 1200 Patrouillenfahrten teil. Sie beteiligten sich auch an den Invasionsoperationen in Nord-Afrika, auf Sizilien und in Frankreich.

Fast alle polnischen Handelsschiffe gelangten 1939 in den Westen; 56 davon, mit einer Wasserverdrängung von insgesamt 202.000 brt wurden für Kriegszwecke gebraucht. Sie wurden zum Transport von Soldaten, Waffen und Kriegsmaterial auf allen Meeren der Welt eingesetzt. Im Verlaufe des Krieges versenkte der Feind 27 Einheiten, das heisst die Hälfte des gesamten Schiffsraumes mit einer Wasserverdrängung von etwa 74.500 brt.

Im ersten Teil meines Referats habe ich bereits gesagt, dass die Idee der Beteiligung regulärer Einheiten der polnischen Streitkräfte an den Kämpfen an der Ostfront, infolge einer traditionell antisowjetischer Einstellung eines Teiles der Politiker und der Offiziere, die einen Einfluss auf die Politik der Londoner Exilregierung hatten, gestrichen wurde, weil die in der Sowjet-Union gebildete „Polnische Armee“ 1942 von General Anders aus der Sowjet-Union nach Iran zurückgezogen wurde. Aber die Tausende von Polen, die sich in der Sowjet-Union befanden, wollten auf einen aktiven Anteil an den Kämpfen für die Befreiung ihrer Heimat nicht verzichten. Um ihre Postulate verwirklichen zu können, ergriffen diesmal die in dem „Bund der Polnischen Patrioten in der Sowjet-Union“ vereinigten Kommunisten und demokratischen Aktivisten die Initiative, eine neue Polnische Armee in der Sowjet-Union zu bilden. Auf ihre Initiative hin bildeten sich im Mai 1943 erneut Keime polnischer Streitkräfte, diesmal aber neuer, volksdemokratischer Prägung. Mit einer weitgehenden, allseitigen Hilfe der Sowjet-Union begann man die 1. Infanteriedivision „Tadeusz Kościuszko“ zu formieren. Danach ent-

standen weitere Divisionen, Brigaden, Abteilungen und Einheiten aller Waffengattungen.

Die Entstehung der „Polnischen Armee in der Sowjet-Union“ war nicht nur für die Bildung der künftigen volksdemokratischen Streitkräfte, sondern auch für die Entwicklung der Keime eines polnischen Staates, in dem die werktätigen Massen die Macht ausüben sollten, von wesentlicher Bedeutung. Es war zugleich ein äusserer Ausdruck der Entwicklung neuer Beziehungen zwischen Polen und dessen Nachbar, also ein qualitativ neues Kapitel in der Geschichte beider Völker, das ein Fundament für eine dauerhafte Freundschaft und Zusammenarbeit legte, das die polnisch-sowjetische Waffenbrüderschaft mit gemeinsam auf den Schlachtfeldern vergossenem Blut besiegelte. Deshalb auch ist die erste Schlacht der „Tadeusz Kościuszko“-Division bei dem weissruthenischen Städtchen Lenino, die am 12. und 13. Oktober 1943 geschlagen wurde, von so grosser historischer Bedeutung. Dieses Datum ist für immer in die Geschichte unserer Streitkräfte eingegangen und der 12. Oktober wird, wie bekannt, jedes Jahr als der „Tag der Polnischen Volksarmee“ gefeiert.

Nach der Bildung der 1. Division begann man weitere Divisionen zu formieren. Noch im Jahre 1943 entstand das „Polnische Korps“, im März 1944 die „Polnische Armee in der Sowjet-Union“. Nach der Verschiebung in die Ukraine nahm die Armee an der grossen Sommeroffensive der sowjetischen Armee und an der Befreiung der polnischen Ostgebiete zwischen Bug und Weichsel teil.

Es muss an dieser Stelle erwähnt werden, dass in der Nacht vom 31. Dezember 1943 auf den 1. Januar 1944 auf Initiative der demokratischen Parteien und Gruppierungen eine politische Repräsentation des Volkes, der Landesnationalrat, im okkupierten Lande gegründet worden war, dessen Obrigkeit auch durch den „Bund der Polnischen Patrioten in der Sowjet-Union“ anerkannt wurde. Am 21. Juli 1944, in dem befreiten Teil des polnischen Territoriums, rief der Landesnationalrat die erste volksdemokratische Regierung, das Polnische Komitee der Nationalen Befreiung ins Leben. Gleichzeitig wurde durch die Vereinigung der „Polnischen Armee in der Sowjet-Union“, der „Volksarmee“ und anderer demokratischer Militärorganisationen in Polen die anfäng-

lich etwa 100.000 Mann starke „Polnische Volksarmee“ gebildet.

In der zweiten Hälfte des Jahres 1944 beteiligten sich operative und taktische Verbände der „Polnischen Volksarmee“ an der Einnahme von Brückenköpfen an der Mittelweichsel bei Deblin, PulaWy und Magnuszew, zusammen mit den sowjetischen Truppen; dann führten sie Kämpfe um die Befreiung Warschaws, wobei sie eine erhebliche Hilfe leisteten. So brachten sie zum Beispiel mit der Bildung von zwei Brückenköpfen und Artilleriebeschuss deutscher Stellungen, und mit den Abwürfen von etwa 270 Tonnen Waffen, Munition, Nahrungs- und Arzneimittel durch die polnischen Luftstreitkräfte, den Aufständischen eine bedeutende Hilfe.

Inzwischen wurden in den befreiten Gebieten zwischen Bug und Weichsel trotz der enormen Schwierigkeiten bei der Anwerbung von Menschen und der Verschaffung von Material, die durch die fünf Jahre lang dauernde deutsche Okkupation verursacht wurden, weitere polnische Divisionen, Korps und Armeen gebildet, die nach einer kurzen Ausbildung an die Front geschickt wurden. Bis zum Ende des Jahres 1944 entstanden die 2. Armee, ein Panzerkorps, einige Artilleriedivisionen und andere Reserveeinheiten des Oberkommandos, sowie ein Fliegerkorps. Ende 1944 zählten die polnischen Streitkräfte schon 286.000 Mann.

Während der nächsten Winteroffensive der sowjetischen Armee, im Januari 1945, die von der Weichsel bis an die Oder ging, beteiligten sich polnische Einheiten an der Befreiung Warschaws; dann wurden sie nach Pommern verlegt, wo sie sich beteiligten an der Durchbrechung eines tief gestaffelten, seit 1937 ausgebauten Festungsgürtels, des sogenannten „Pommerschen Wall“, der den Weg in Richtung auf die Ostseeküste und Brandenburg abspernte. Nach dem Brechen des hartnäckigen Widerstandes der Deutschen am „Pommerschen Wall“, führten die Einheiten der 1. Armee einen Angriff in der Richtung nach Norden durch und nach besonders erbitterten Kämpfen um Kolobrzeg, Gdynia und Gdańsk, befreiten sie die polnische Seeküste.

Der besondere Charakter der Kämpfe der „Polnischen Volksarmee“ erwuchs aus der Tatsache, dass die militärische Tätigkeit der politischen Notwendigkeit entsprechen musste, den Anteil der

polnischen Streitkräfte an der Verwirklichung eines der nationalen Grundpostulate der polnischen linksgerichteten Kräfte zu beweisen: an der Befreiung der einst den Piasten gehörenden polnischen Gebiete bis an die Oder, die Neisse und die Ostseeküste, und an ihre Rückgabe an das Mutterland.

Die Kämpfe der Einheiten der „Polnischen Volksarmee“ im Rahmen der sowjetischen Operationen an der Weichsel, der Oder und in Pommern, waren eine strenge aber gut bestandene Prüfung der operativen und taktischen Reife der Kommandos und der Stäbe und des Kampfwertes der Einheiten, sowie eine gute Schule des Kriegshandwerks für die Soldaten. Vom 17. Januar bis zum 18. März, also innerhalb von 60 Tagen, legte die 1. Armee unter ständigen Kämpfen über 500 km zurück, durchbrach zahlreiche feindliche Verteidigungsstellungen, und nahm Hunderte von Ortschaften und Städten ein. Ihre Tätigkeit auf der Flanke der 1. Belorussischen Front war immer von grösster Bedeutung für die Sicherheit und die Freiheit des Handelns des Gros an dieser Front. In der Endphase des Krieges bildete die „Polnische Volksarmee“ eine völlig organisierte bewaffnete Macht, die über ein grosses Kampfpotential, ein weit ausgebautes militärisches Schulwesen, einen Mobilisierungs- und Ergänzungsapparat, die notwendige Zahl von Nachschubeinheiten sowie eine militärische Verwaltung verfügte. Neben den beiden Operationsverbänden (der 1. und 2. Armee) gehörten zur Reserve des Oberkommandos der „Polnischen Volksarmee“ zwei Generalkommandos (1 Panzerkorps und 1 gemischter Fliegerkorps), 12 selbständige Divisionen und Brigaden sowie mehrere zehn Abteilungen und Untereinheiten aller Truppen- und Dienstgattungen. Insgesamt zählten die Kampf- und Kampfsicherungstruppen der 1. und 2. Armee sowie der Reserve des Oberkommandos der „Polnischen Volksarmee“ 47 taktische Verbände, 29 selbständige Bataillone sowie mehrere zehn kleinere Untereinheiten.

Ein breit entwickeltes System von Schul- und Ersatzeinheiten in der Form von 25 Schulen und Offizierskursen, einer Unteroffizierschuldivision und 17 Ersatzregimentern sicherte eine reibungslose Ergänzung der Personalbestände der Einheiten der „Polnischen Volksarmee“ mit Soldaten, Unteroffiziers- und Offizierskadern.

Über 250 Nachschubabteilungen, Untereinheiten und Vorrichtungen versorgten die kämpfenden Truppen in materieller, technischer, medizinischer und sanitärer Hinsicht.

Das in den befreiten Gebieten des Landes geschaffene Verwaltungssystem umfasste 6 Militärbezirke, 58 Kreiskommandos für Ergänzungen, zahlreiche Versandstellen sowie eine Reihe von anderen verwaltungsmässigen und verwaltungswirtschaftlichen Einheiten.

In der Endphase des Krieges zählte die „Polnische Volksarmee“ etwa 400.000 Mann, 4000 Geschütze und Minenwerfer, 500 Panzer und Panzergeschütze, 800 Flugzeuge und 6000 Maschinengewehre. Es ist zu bemerken, dass die Aufstellung in einer so kurzen Zeit solch zahlenmässig starker, kampffähiger Streitkräfte, eine seltene Erscheinung war. Es war nur dank der Unterstützung des Volkes für das Programm der Volksmacht und einer umfassenden Hilfe der Sowjet-Union bei der Sicherung von Offizierskadern, Bewaffnung, Ausrüstung und Versorgung mit materiellen Gütern möglich.

An der letzten strategischen Operation gegen Deutschland, an der Berliner Operation, nahmen schon an der Seite der sowjetischen Streitkräfte bedeutende polnische Kräfte teil: die 1. und 2. Armee, ein Panzerkorps, ein Fliegerkorps, sowie verschiedene Reserveeinheiten des Oberkommandos. Sie stellten etwa 8% von der Gesamtheit der eingesetzten Kräfte dar und besetzten 14% der Frontlänge. Auch an den letzten Kämpfen um die Befreiung der Tschecho-Slowakei nahmen polnische Einheiten teil.

Die Kampftätigkeit der „Polnischen Volksarmee“ auf der strategischen Hauptrichtung in der Berliner Operation und ihre Beteiligung an der endgültigen Zerschlagung Hitler-Deutschlands und am Sturm auf Berlin war die grösste Satisfaktion der polnischen Soldaten und zugleich die Krönung des sechsjährigen bewaffneten Kampfes des polnischen Volkes an allen Fronten des Zweiten Weltkrieges. Die weiss-rote Flagge, die nach der Eroberung Berlins auf der zur Ehrung des Sieges über Frankreich im Jahre 1870/71 errichteten preussischen „Siegessäule“, unweit vom Reichstag, gehisst wurde, war ein offenkundiges Siegesymbol.

Bei der allgemeinen Einschätzung des polnischen Beitrags zum Sieg und der Leistungen der polni-

schen Soldaten, können wir mit vollem Recht feststellen, dass sie an der Mehrzahl der Kämpfe und Schlachten teilnahmen, welche an den Fronten Europas und Nord-Afrikas, auf den Meeren und in der Luft, sowie in der Widerstandsbewegung in den okkupierten Ländern stattfanden.

In der ganzen Periode des Krieges kämpften mehr als 2 Millionen polnische Soldaten mit der Waffe in der Hand. Leider können wir wegen grosser Zerstreung dieser Leistungen und da uns viele statistische Elemente fehlen, keine präzisen Aufstellungen und Berechnungen machen. Das betrifft auch die Gesamtheit der Verluste, die dem Feinde im Verlaufe des Krieges zugefügt wurden, denn die polnischen regulären Abteilungen und Gruppierungen, sowie die Partisanen wirkten grösstenteils den ganzen Krieg hindurch in operativer und taktischer Abhängigkeit von den Kräften der Koalition oder der bewaffneten Organisationen anderer Länder, was in der Praxis ganzheitliche Berechnungen unmöglich macht.

Wir sind auch stolz darauf, dass es eigentlich kein Land gibt, in dem Polen nicht gegen die Okkupanten gekämpft hätten. In vielen Ländern, zum Beispiel in der Sowjet-Union, in Frankreich, Jugoslawien und anderen Ländern, kämpften ganze polnische Gruppierungen und Partisanenabteilungen. Zahlreiche polnische Militärfriedhöfe in ganz Europa und auf der Welt zerstreut, sind zu Denkmälern dieses Kampfes geworden.

Nicht wenig wichtig waren auch die wirtschaftlichen Leistungen der Bevölkerung für den Sieg. Sie umfassten sowohl den Beitrag den die Bevölkerung im September 1939 gebracht hatte, als auch die Leistungen polnischer Gelehrten, Arbeiter und Ingenieure bei der Kriegsproduktion im Ausland: in der Sowjet-Union, in Gross-Britannien, in den Vereinigten Staaten und in anderen Ländern. Dazu kommen noch — und das ist das wichtigste — die fast einjährigen Anstrengungen des polnischen Staates in der Periode 1944/1945. Der militärische Beitrag zum Sieg ist mit der politischen, moralischen und gesellschaftlichen Haltung der Polen in den schwierigen Kriegsjahren eng verbunden. Der Verteidigungskrieg Polens im Jahre 1939 war eine grosse moralische Prüfung des polnischen Volkes.

Das Bewusstsein der Bedrohung der nationalen Existenz durch den deutschen Faschismus und die patriotische Haltung der ganzen Bevölkerung

machte es den bürgerlichen Führungsgruppen unmöglich, die deutschen Forderungen auf friedlichem Wege zu erfüllen. Das Volk wollte die nationale und staatliche Unabhängigkeit verteidigen und es verteidigte sie. Nur jene politischen und sozialen Kräfte, die die Wünsche des Volkes verstanden und sie erfüllen wollten, konnten sich an der Spitze des Volkes stellen. Dies geschah ja auch während des Krieges. Keine der vielen politischen Gruppierungen der rechtsgerichteten Strömung vermochte es, das Programm eines konsequenten, zunehmenden, bis zum siegreichen Ende geführten Kampfes um die Unabhängigkeit auszuarbeiten und zu verwirklichen; das Programm der Umgestaltung der sozial-wirtschaftlichen Struktur des Staates, das Programm einer Politik, die es nie dazu kommen lässt, dass sich die Katastrophe vom September 1939 wiederholt. Es war ein Programm, das nur eine Gruppierung dem Volke vorlegen konnte: die polnische Linke und deren Hauptkraft, die Kommunisten.

Die unnachgiebige Haltung unseres Volkes gegenüber dem Hitlerismus ist bekannt. Obwohl wir die am stärksten Unterdrückten waren, haben wir am erbittertesten gekämpft. Ausser einigen verkommenen Menschen und Verrätern, hat unser Volk deshalb in keinem Stadium des Krieges jedwede „Quisling-Regierung“ hervorgebracht, weil die Haltung und die Gesinnung der Bevölkerung einem derartigen Gebilde die Möglichkeit einer politischen Existenz nicht gegeben hätte. Dessen waren sich auch die Okkupanten bewusst.

Im Unterschied zu anderen okkupierten europäischen Ländern, kämpften an der Seite Hitler-Deutschlands keine polnischen regulären Abteilungen gegen die Sowjet-Union und die Alliierten. Bezeichnend für die Haltung der Volksmassen in Polen, für die Haltung polnischer Soldaten an allen Kriegsfrenten waren: Opferbereitschaft, Wille zum Kampf, Heldenmut. „Polen, Warschau — das Gewissen und die Inspiration der Völker“; diese Losung wurde nicht von Polen formuliert. Ein tiefer Patriotismus, verbunden mit einem Solidaritätsgefühl gegenüber allen antinazistischen Kräften und mit dem Streben nach gesellschaftlicher Gerechtigkeit beschleunigten die Verwandlungsprozesse in dem Lande und in der Bevölkerung. Im Kampf gegen Hitler-Deutschland bildete sich eine neue, demokratische Bevölkerung, die nach dem gemeinsam mit den Alliierten und be-

sonders mit der Sowjet-Union erkämpften Sieg, das Volkspolen baute.

Da wir den Kampf am längsten, in allen Formen und an allen Fronten, besonders in Polen, geführt hatten, da wir verhältnismässig die grössten Verluste erlitten, da wir uns unter dem Druck einer der grausamsten Okkupationen nicht beugten, haben wir das moralische und tatsächliche Recht nicht nur auf Beteiligung an den Kämpfen in Berlin, sondern auch auf die Mitbestimmung über das Nachkriegs-Schicksal Europas erworben. Das fand in der Teilnahme unserer Delegation an der Arbeit der Potsdamer Konferenz und an der

Sicherung für Polen die Früchte des Sieges seinen Ausdruck.

Heute, wenn wir aus einer bereits fast 30-jährigen historischen Entfernung zurückblicken, können wir in allem Ernst feststellen, dass unser bewaffnete Beitrag zum Sieg der antifaschistischen Koalition von grösster Bedeutung und Wirksamkeit war, dass auch Polen seinen Anteil an dem Aufbau eines dauerhaften Friedens in Europa hat, dass es weiterhin alles mögliche tut, damit der tragische September und der viel schrecklichere Weltkrieg nie wiederkehren.

Discussie

Zoals gebruikelijk zijn de onderstaande, in de discussie gestelde vragen in hoofdzaken samengevat. Hoewel uiteraard de gedachtenwisseling in het Duits werd gevoerd, is de beknopte samenvatting van de vragen gemakshalve in het Nederlands gesteld. Aangezien echter het antwoord van de inleider dient te worden beschouwd als een aan zijn voordracht toegevoegde verduidelijking zijn, ter wille van een optimale aansluiting aan de tekst van de lezing, de — in overleg met de inleider bekorte — antwoorden op de vragen in het Duits weergegeven.

Luitenant-Generaal b.d. Calmeijer betuigt zijn waardering voor het gedegen betoog van de inleider, dat deze zo hecht heeft weten te funderen op een veelheid van numerieke gegevens. Enkele cijfers heeft hij evenwel gemist die hem nochtans belang inboezemen. Hij heeft zich namelijk afgevraagd hoe Polen erin is kunnen slagen steeds weer de zo talrijke, nieuw geformeerde eenheden van het nodige kader te voorzien terwijl het beschikbare potentieel buitenslands gering was, en binnenslands onder controle van de bezettingmacht stond.

Dr. Kozłowski. Mitte 1939 gab es in Polen einen ausgebildeten Kader (Offiziere und Unterfähnriche der Re-

serve) in einer allgemeinen Stärke von etwa 130.000 Mann, also ausreichend für die Aufstellung der Streitkräfte im Kriege in Höhe von ungefähr 2,5 Millionen. Im Verteidigungskrieg verloren wir ungefähr 55.000 bis 60.000 Offiziere und Unterfähnriche (Kriegsgefangene, Gefallene und Verwundete); 10.000 wurden interniert in Rumänien, Ungarn und Litauen. Die Mehrzahl dieser letzten Gruppe wurde nach Frankreich geschickt als Kader für die Aufstellung der polnischen Armee in Frankreich und dann in Grossbritannien. Eine gewisse Anzahl von Offizieren und Unterfähnrichen lebte in okkupierten Teilen Polens (über 30.000) und wurde eingegliedert in verschiedene Widerstandsorganisationen, vor allem in die Landesarmee. Annähernd 15.000 wurden interniert in der Sowjet-Union. Nach der Evakuierung der polnischen Armee aus der Sowjet-Union im Jahre 1942 (die sogenannte Anders-Armee) sammelte sich für die neue Armee in der Sowjet-Union, die 1943 organisiert wurde, nur eine kleine Gruppe von Offizieren mit General Berling an der Spitze. Die daraus entstandenen Schwierigkeiten bei der Aufstellung der Volksarmee wurden wie folgt gelöst: eine Gruppe von ehemaligen Unteroffizieren wurde zum Offizier befördert; ferner wurden auch mehrere Offizierskurse eröffnet und

es wurde eine zentrale Offizierschule in Rjazan errichtet mit der Hilfe des Oberkommandos der sowjetischen Armee. Mehrere Gruppen von Lehrgangsteilnehmern studierten auch in sowjetischen Offiziersschulen der speziellen Waffengattungen. Das Oberkommando der sowjetischen Armee stellte auch der polnischen Armee Tausende von Offizieren zur Verfügung, vor allem polnischer Nationalität, die bis dahin lange Jahre in der sowjetischen Armee dienten. Die Offiziere spielten bei der Aufstellung der polnischen Volksarmee eine grosse Rolle als Ausbilder, Berater und Spezialisten während die neuen jungen Offiziere auf diese Funktionen vorbereitet wurden. Wie ich schon in meinem Vortrag erwähnte wurden in der ersten Hälfte des Jahres 1945 schon auf befreitem polnischen Boden mit sowjetischer Hilfe errichtet: 25 kurzfristige Offizierskurse und Offiziersschulen aller Waffengattungen, sowie Schulungsregimenter und eine Sonderdivision für die Schulung der Unteroffiziere und Spezialisten (z.B. Telegraphisten, Panzerfahrer, Mechaniker, Kraftfahrer, Flugzeugschützen usw).

Luitenant-Kolonel Van der Horst is zeer benieuwd naar de coördinatie die, naar zijn mening, toch wel moet hebben plaatsgevonden tussen hen die

de opstand in Warschau hebben ont-
ketend en het Sovjet-opperbevel. Hij
acht het onbegrijpelijk dat de geringe
afstand waarop de Sovjeteenheden
voor Warschau stonden, voor hen
een beletsel kan zijn geweest om de
opstandelingen te ontzetten. Evenzo
vraagt hij zich af waarom men geen
gebruik heeft gemaakt van Churchills
aanbod, de stad met Britse bommen-
werpers te hulp te komen. Ten slotte
informeert hij naar eventuele nadere
gegevens omtrent de, zijns inziens,
nog steeds niet opgehelderde tragi-
sche dood van Generaal Sikorski.

Dr. Kozłowski. Der Warschauer Auf-
stand wurde angefangen ohne vor-
herige Vereinbarung mit dem Ober-
kommando der sowjetischen und der
polnischen Armeen. Dazu kam, dass
die einrückenden sowjetischen Ar-
meen, vor allem die 2. Garde-Panzer-
armee, in die schwere Panzerschlacht
bei Radzymin-Wolomin verwickelt
wurden, teilweise (3. Panzerkorps)
geschlagen durch die Panzer-Divi-
sionen der faschistischen Wehrmacht,
und dann durch die schweren Gegen-
schläge aufgehalten wurden. Die
Truppen der sowjetischen Armee
wurden in einer 7 Wochen dauernden
Operation (von Dnjepr bis Weichsel,
also 500 — 600 km) erschöpft, und
konnten dann am Ende der Opera-
tion nicht noch eine so schwere
Aufgabe bewältigen.

Das Unterstützungsangebot von W.
Churchill, und zwar Hilfeleistung
der englischen Luftstreitkräfte für die
Aufständischen, war, wie die Praxis
gezeigt hatte, ohne Bedeutung. Die
Verluste der anfliegenden alliierten
Flugzeuge aus Bari waren erschrek-
kend hoch gegenüber der faktischen
Hilfeleistung, weil der grösste Teil
des Kriegsmaterials, wegen der Zer-
streuung der Widerstandsreste der
Aufständischen über etliche Stadt-
viertel, den deutschen Truppen in die

Hände fiel. Das Angebot von W.
Churchill kann man also bezeichnen
als Manöver für propagandistische
Zwecke.

Über den tragischen Tod des Gene-
rals Sikorski in Gibraltar kann ich
nichts Neues mitteilen. Es gibt weiter-
hin verschiedene Fragen die, bis jetzt,
nicht geklärt sind. Vielleicht werden
wir in Zukunft mehr davon wissen.

Majoor Thomas vreest uit de inlei-
ding een verkeerde indruk te hebben
gekregen omtrent de geografische
spreiding in de Poolse verzetsbewe-
ging: waren de 350 verzetsorganisa-
ties waarvan de inleider sprak, uit-
sluitend actief in het door de Duit-
sers bezette westelijke gedeelte van
Polen? Hoe stond het dan in het
oosten van het land, waar immers
sedert 1939 ook sprake was van een
bezetting door een vreemde krijgs-
macht?

Dr. Kozłowski. Die Masse der Wider-
standsorganisationen entstand in den
Gebieten Polens die bei Deutschland
eingegliedert wurden (Ober-Schlesien,
Gross-Polen, Pommern und Nord-
Marowien) und im sogenannten Ge-
neral-Gouvernement, also in allen
Gebieten Polens die von den Wehr-
machtstruppen besetzt waren. Eine
der bürgerlichen militärischen Orga-
nisationen, der „Bund des bewaff-
neten Kampfes“ (die spätere Landes-
armee) wurde auch in damaligen öst-
lichen Teilen Polens (West-Ukraine,
West-Weiss-Ruthenien und Wilnaer-
Litauen) organisiert. Das braucht kei-
nen zu verwundern, denn diese Ge-
biete waren in den zwanziger Jahren
rechtswidrig von Marschall Pilsudski
annexiert worden und dem polni-
schen Staate einverleibt worden. Die
Bevölkerung war daher glücklich als
sie ab 1939 wieder heimkehrte in die
USSR. Jedoch haben die bewaffneten

Kämpfe dort erst angefangen nach
der Agression Hitler-Deutschlands
auf die Sowjet-Union im Sommer
1941 und nur gegen Wehrmacht-
truppen. Die ersten Aktionen wurden
durchgeführt gegen deutsche Okku-
pationsbehörden und Verkehrslinien
unter dem Decknamen „Wachlarz“
in dem Übergangsjahr 1941/42 und
dann 1943/44 durch die sogenannte
19. und 27. Division der Landes-
armee in Wolkyrien und im Raume
Wilna-Nowogródek. In den Jahren
1939/44 gab es keinen Vorfall, auch
nicht kleine Schiessereien zwischen
der polnischen Landesarmee und
dort verbleibenden sowjetischen Par-
tisanen oder regulären sowjetischen
Truppen. Dagegen gibt es viele Bei-
spiele der militärischen Zusammen-
arbeit und Mitwirkung der Abteilun-
gen der bürgerlichen Landesarmee
und sowjetischer Truppenteile im
Kampf gegen die faschistische Wehr-
macht und Polizei-SS-Verbände (Ok-
kupationskräfte), vor allem in der
ersten Hälfte des Jahres 1944.

De voorzitter brengt in zijn slot-
woord dank aan de inleider voor
diens belangwekkende en boeiende
voordracht, die zoveel informatie be-
vatte dat het nogmaals bestuderen
daarvan in gedrukte vorm in Mars in
Cathedra alleszins aanbeveling ver-
dient. Met respect gewaagt hij van
de dapperheid waarmee de Poolse
strijders hun taken hebben verricht
in wapenbroederschap met hun bond-
genoten in Oost en West. Hij wijst
erop dat de grote offers, die toentert-
tijd voor de vrijheid werden ge-
bracht, de mensheid als geheel ertoe
verplichten zich van de onschatbare
waarde van die vrijheid doorlopend
bewust te zijn. Ten slotte sluit hij,
na alle aanwezigen een behouden
thuisreis te hebben gewenst, de ver-
gadering.

Bijeenkomst te Breda

donderdag 28 februari 1974

Met een woord van welkom tot de aanwezigen, en onder dankzegging aan de leiding van de Koninklijke Militaire Academie die voor deze bijeenkomst gastvrijheid heeft willen verlenen, opent de voorzitter de vergadering, waarna hij het woord verleent aan de inleider.

★ ★ ★

Discussie

Kolonel Majers wil gaarne van de inleider horen, welke de historisch-verantwoorde verklaring is van de non-interventie van de Sovjetstrijdkrachten tijdens de grote opstand in Warschau.

Dr. Kozłowski. Erstens gab es keine Verbindung zwischen dem Kommando der Aufständischen und den Oberkommandos der sowjetischen Streitkräfte und der polnischen Volksarmee. Zweitens hat die Offensive der Weiss-Ruthenischen Front ungefähr am 22. und 23. Juni angefangen, und die Offensive der 1. Ukrainischen Front am 13. Juli. Nach ungefähr anderthalbmonatigen Kämpfen hatten sie 500 — 600 Kilo-

meter bis zur Weichsel zurückgelegt. Drittens waren während dieser Offensive über 600 km nur 2000 bis 2500 Menschen übriggeblieben aus einer Anfangsstärke von rund 10.000, also knapp ein Viertel. Viertens zählte der Hauptteil des Stosses — die 2. sowjetische Panzerarmee, die von Lublin mit einem Panzerkorps nach Norden stiess — im Anfang etwa 800 Panzer und Panzergeschütze; diese Stärke war in Lublin jedoch schon auf 500 verringert. Diese Armee rückte vor bis 25 km vor Praga — einer Vorstadt Warschaus — und bis auf 15 km vor der Narew, dem Fluss der vom Osten aus in der Weichsel einmündet, ungefähr bei der Festung Modlin. Dort stiess sie auf grössere Massen deutscher Panzer. Am 13. Juli fand eine grosse Panzerschlacht statt, in der das 3. Panzerkorps dieser 2. Armee geschlagen wurde. Von den 500 Panzern, mit denen die Schlacht anging, blieben nur etwa 200 übrig. Weil es auch keine starke Infanterieunterstützung mehr gab, konnten die Panzer nicht weiter angreifen. Daraus ergibt sich dass die 1. Weiss-Ruthenische Front nicht weiter vorrücken konnte, und deshalb den Aufständischen in Warschau keine Hilfe

leisten konnte. Erst nach umfangreichen Vorbereitungen und Zuführung neuer Kräfte und neuen Materials war sie wieder angriffsbereit. Ferner war es zu dieser Zeit normal, dass die zurückziehenden deutschen Truppen nichts Verwendbares zurückliessen, sondern alles vernichteten. Daher war z.B. ein Nachschub mit der Eisenbahn völlig ausgeschlossen.

Als am 15. September die sowjetischen und polnischen Armeen die Weichsel erreichten und polnische Divisionen bei Warschau einen Brückenkopf eroberten, konnte endlich Unterstützung geboten werden, aber dann war es schon zu spät. Die Aufständischen waren nämlich über verschiedene Stadtviertel zerstreut, von der Weichsel abgeschlossen, und daher unerreichbar.

Diese waren die wichtigsten Ursachen. Es gab auch noch einige andere, aber diese hatten fast keinen Einfluss auf die Operationen in ihrer Gesamtheit.

Eine Einkreisungsoperation aus dem Brückenkopf von Magnuszew heraus war ebenfalls ausgeschlossen wegen der drohenden Gefahr eines Gegenangriffs der Heeresgruppe Mitte aus Ostpreussen.

De *voorzitter* zegt de inleider hartelijk dank, niet slechts voor zijn heldere uiteenzetting, doch stellig niet minder voor de moeite die hij zich heeft willen getroosten om voor het houden van deze voordracht helemaal uit Warschau te komen.

Nadat *Dr. Kozłowski* de wens heeft geuit dat te gelegener tijd een soortgelijke voordracht door een Nederlandse deskundige in Polen zal kunnen worden gehouden, wenst de *voorzitter* alle aanwezigen een veilige thuisreis en sluit vervolgens de bijeenkomst.

Het mag in de kring onzer lezers gevoeglijk als bekend worden verondersteld dat de Nederlandse minister van defensie — blijkens een interview in de Haagse Post van 1 december 1973 — de mogelijkheid van een eigen Europese kernmacht „het slechtst denkbare antwoord” achtte voor „de casus-positie dat de Amerikanen zich zouden terugtrekken van de directe verdediging van West-Europa”, waarbij dan „de Amerikaanse nucleaire garantie minder geloofwaardig” zou worden of „de Europeanen denken dat die minder geloofwaardig wordt”.

Met nevenstaand artikel beoogt de redactie geenszins, het ministeriële denkmodel aan te vallen, doch wel haar lezers de relevante achtergrondinformatie te verschaffen die zij behoeven om hun eigen oordeel te kunnen vormen c.q. schragen.

Sommige Westeuropese staten zijn immers aanzienlijk minder optimistisch over de mogelijke resultaten van een tripartite-overleg tussen Europa, de Verenigde Staten en de Sovjet-Unie, dat de veiligheid van Europa zou moeten garanderen. Zij rekenen er kennelijk niet op dat — zoals de minister medio december 1973 in de Tweede Kamer nader toelichtte — via de MBFR-onderhandelingen een terugtrekken der Russische troepen uit Oost-Europa zou kunnen worden bereikt. Zij vrezen daarentegen, dat de vorengeschetste casus-positie hen zodanig binnen de Sovjetinvloedsfeer zou brengen dat slechts eigen kernwapens hen in staat zouden stellen tot het bieden van afdoende weerstand aan een versterking van de Sovjetdruk.

Onder die landen nemen Frankrijk en Engeland een bijzondere plaats in: zij zijn de Westeuropese nucleaire machten. Reeds in 1969 liet daarom de geestelijke vader van de Westduitse „Ostpolitik”, Bundesminister Bahr, hen buiten beschouwing in zijn pleidooi voor een gedenucleariseerd Europa.

Ook in onze dagen ziet het er niet naar uit dat beide staten hun kernwapens zullen willen prijsgeven. Het vraagstuk van een Europese kernmacht is daarom nog hoogst actueel. Het is ook de vraag, of een Engels-Franse nucleaire garantie geloofwaardiger zal blijken dan de huidige Amerikaanse; en ten slotte is ongetwijfeld de vraag actueel of de overige Westeuropese naties bereid zouden zijn tot „burden-sharing” in de onvoorstelbare kosten van een Europese kernmacht, waarover zij misschien even weinig zeggenschap zouden hebben als thans over de Amerikaanse garantie.

Men mag erover van mening verschillen, het komt mij voor dat de Noordatlantische Verdragsorganisatie geen enkele behoefte heeft aan een „tweede deterrent”; wat zij wél behoeft is de integratie van alle Westerse krachten. Ergo, met inbegrip van de reïntegratie van Frankrijk!

Red.

A European nuclear force?

A British view

Norman L. Dodd

Colonel UK Army, retired

In the summer of 1973 the French, in spite of almost hysterical protests from the Labour governments of Australia and New Zealand and an outcry from the Lefties of the world, exploded a series of nuclear devices in the Pacific as part of their continuing drive to become a first rate nuclear power.

At the same time the British House of Commons' Expenditure Committee reported that the Polaris submarine fleet provided an adequate British nuclear deterrent for the present and Lord Carrington, the defence minister, testified that Britain had every intention of retaining an independent nuclear deterrent for the years to come.

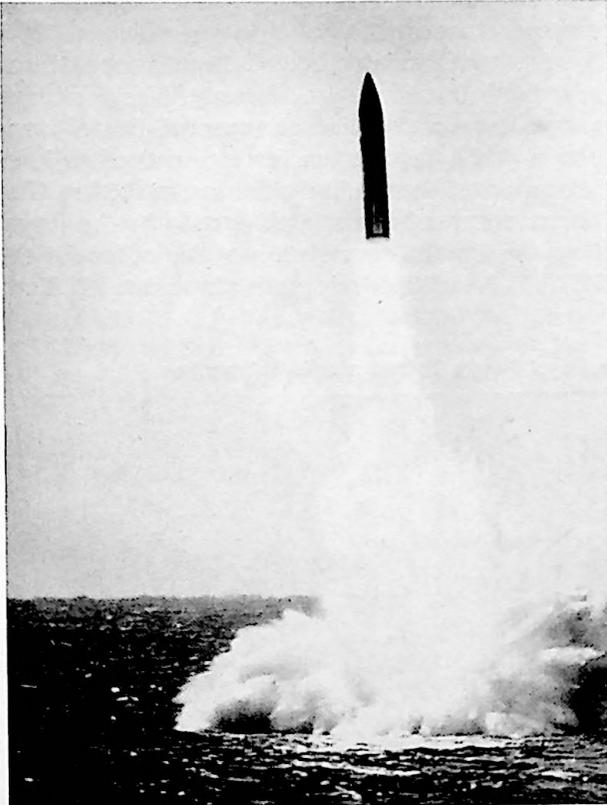
These two facts are interrelated; they are both costly political decisions, they are made by two of the members of the European Economic Community and by two members of the NATO Alliance albeit one of them no longer takes any part in the integrated military arrangements. On the surface it would seem sensible that the two countries should move even closer together and combine to form some form of joint nuclear force. But because of the historical background and for reasons of national prestige things are not as simple as that!

Until recently, the British (Conservative) government seemed more willing to consider moves towards such a force than are the French. Predictions on the new Labour government's attitude towards the problem are not yet feasible. Mr. Edward Heath, the prime minister, once said that the future of nuclear power in Europe depends upon the British and French nuclear forces being, in some way, 'held in trust' for Europe coming under the control of a planning committee modelled on the present 'McNamara Committee'. During the negotiations which led to Britain's entry into the Common Market Mr. Geoffrey Rippon, the British 'Mr.

Europe', stated that once Britain had joined she would help in setting up consultative machinery aimed at harmonizing foreign policy and strengthening European defence; this would have to include nuclear arrangements.

Lord Carrington went further when he said during a defence debate in the Commons that he could foresee the creation of a European nuclear force. He did not visualize such a force being comparable in size to that of the United States. He continued that he hoped its creation would not result

Royal Navy's Polaris missile fired from HMS Resolution off Cape Canaveral



in any weakening of Britain's partnership with the United States.

It is the latter point which is perhaps the most important because the whole of Britain's nuclear programme since its conception in World War II has been completely involved with her transatlantic ally, whereas that of France has been built up by her own efforts and at a vast cost in money, time and material. She feels strongly that her position as a 'great power' depends upon her possession of adequate nuclear forces and that the defence of France must remain solely in the hands of her own national government.

M. Michel Debré has made this very clear. He said in 1972 that 'defence has to be national if it is to be credible' and added that as far as Anglo-French nuclear cooperation was concerned, 'we know the impossibility of going beyond mere words'. This is Gaullist talk and maybe president Pompidou or his successor may not feel quite so strongly in the years to come especially as the cost of the national programme becomes increasingly onerous.

It is therefore worth examining the nuclear forces of the two nations, both present and foreseeable future developments, to see whether they are in any way complementary and could, in the future, form the basis of a European nuclear force. A force which could become an essential part of Europe's defences should the Americans decide to withdraw their forces from the Continent.

The principle British deterrent consists of her nuclear Polaris armed submarines built in Britain at a cost of about £ 160 million and even then with extensive help from the Americans. These submarines displace 8400 tons submerged and have a crew of 13 officers and about 125 ratings. Their maximum speed submerged is believed to be in

excess of 25 knots. Sixteen Polaris-A3 missiles bought from America are carried in each submarine but the warheads are British designed and manufactured. Each warhead carries three 200 kt weapons but, unlike the United States multiple warheads, they cannot be separately tasked. Each missile must be launched independently but all sixteen can be fired in about 16 minutes with the submarine still submerged. The range is about 2500 nautical miles which allows the submarines considerable latitude in their cruise areas; the principle Soviet targets can be reached from the Eastern Atlantic, the Arctic and Pacific Oceans.

The original British intention was to build five submarines but the fifth was cancelled by the Socialist government on grounds of expense. With five ships it would have been possible to guarantee having at least two on station at any one time, with four it is difficult to do this.

The normal length of a patrol is about two months with another month in the home base. Each submarine has two complete crews and the length of time on patrol is more dependent upon crew fatigue and psychology than on fuel as in a normal submarine.

The nuclear submarines, which must keep radio silence during patrol, are controlled via VLF (Very Low Frequency) stations at Rugby and elsewhere in the world. They are tasked in conjunction with the United States nuclear forces through the Joint Strategic Planning System at SAC Headquarters in Nebraska, though ultimate control resides with the British Government. The cost of the operation is

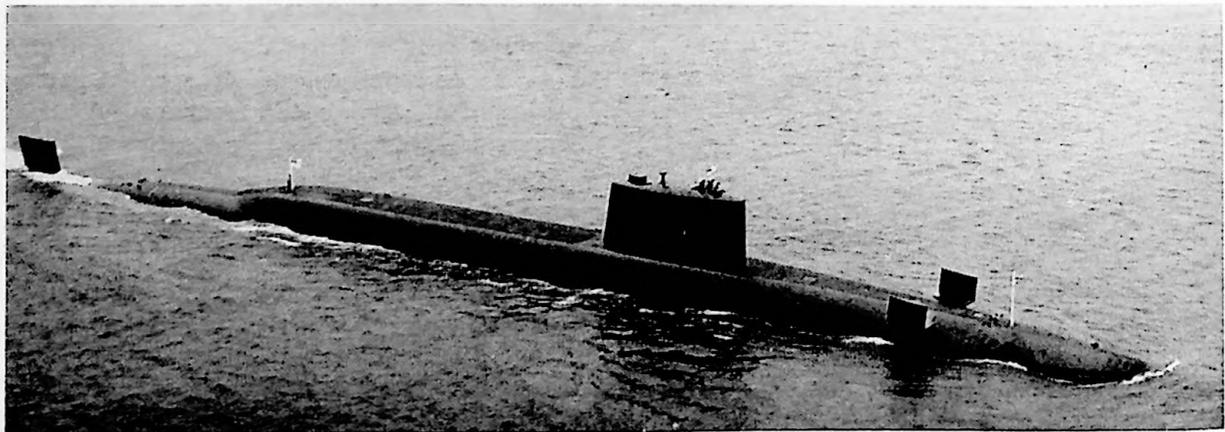
borne by the British taxpayer and comes to about 2.5% of the total defence budget.

The second string in the British 'nuclear team' is the fifty strong Vulcan bomber force, ageing but by no means obsolete. These aircraft first went into squadron service in 1957 and, before handing the task to the Royal Navy, for many years provided Britain's only strategic deterrent. They are now part of SACEUR's strike forces. The Vulcan MkIIs presently in service are no older than the US B-52s or the Russian Tupolev-16 Badgers. Vulcans are configured to carry both conventional and nuclear weapons over very long distances in all weather conditions at any level from 'low Low' to over 50,000 feet at nearly the speed of sound. Still a formidable force they can be refueled in flight by Victor tankers and are therefore strategically very mobile. They have a quick reaction time because all four Rolls Royce engines can be started simultaneously, allowing the aircraft to be airborne within two minutes of starting up.

Vulcan squadrons are based in the UK where they are available to SACEUR and possibly SAFLANT for long range strike missions and in Cyprus where they can supply a 'punch' for CENTO or operate in support of AFSOUTH.

Next comes Britain's force of about ninety Buccaneer tactical strike/attack aircraft. These aircraft carry a crew of two, and a very sophisticated navigation and attack system for use in the low level in support of SACEUR in the European theatre. The Buccaneer was first designed for use by the Royal Navy but on the cancellation of the order for the US F-111 and the decision to phase out RN fixed

Part of Britain's nuclear deterrent: HMS Repulse, one of the Royal Navy's Polaris missile submarines





Nuclear capable Honest John, used in the British Army

wing aircraft it became part of the RAF's armoury. Although it lacks the speed, range and load carrying capacity of the F-111 it is still an excellent aircraft which would be able to give a good account of itself until it is augmented in the late 70s by the BAC-Breguet Jaguar and replaced in the early 80s by the Anglo-German-Italian Multi Role Combat Aircraft.

Lastly the British Army in Germany has the nuclear Honest John rockets of the 1st Artillery Brigade and the 8 inch batteries in each divisional artillery. But the warheads for these tactical weapons remain firmly under the control of the US authorities and Britain, as far as is known, has not developed any purely British warhead for any land weapon.

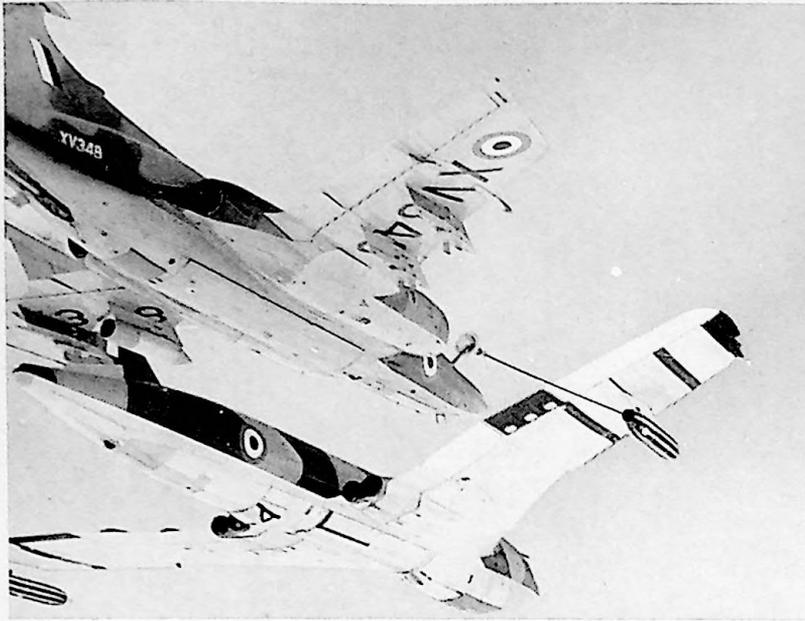
The French nuclear armoury is still being developed. It is based primarily on three strategic forces: the nuclear submarines, intermediate range ballistic missiles and thirty six Mirage IV aircraft. Tactically she is developing the Pluton rocket missile with a range of about 75 miles and carrying low yield warheads. The first of these weapons came into service in 1973 and it is thought that about 100 will be produced.

Two nuclear submarines carrying atomic missiles are already at sea. They are the Redoubtable and

the Terrible, a third one just entered service and a further two are due by 1976. They displace 9000 tons submerged, are 220 feet long, have a crew of 12 officers and 130 men and a similar speed to the British submarines. Presently they are armed with the comparatively short range — 1200 nautical miles — M1 missiles which considerably restricts their operating area and so makes them more vulnerable to detection. The longer M2, which weighs 44,000 lbs, is due in service in 1974 or 1975; it should have somewhat better characteristics but the greatest improvement is believed to be in the warhead rather than in the range. The M4, which is not due until the early 80s, is expected to have a range of about 3000 nautical miles. These missiles have single warheads, a decision made to reduce the delay in making the system operational.

The French, like the British, hope to keep at least two submarines on permanent patrol. At present they attempt to keep one but this must be difficult to carry out. The submarine fleet is controlled from radio stations at Rosnay (Indre) and Pénérau (Finistère) and their home base is near Brest at L'Île Longue.

The land based SSBS-S2 ballistic missiles, of which there are at present two squadrons totalling eight-



A Victor tanker refuels a Buccaneer 2; the latter are part of Britain's contribution to Saceur's strike forces

een, are part of the Groupement des Missiles Stratégiques and are in hardened silos in the Plateau d'Albion north of Marseilles. The silos are about 80 feet deep and can withstand the overpressure of a medium sized nuclear weapon exploding about a mile away but not a 'direct hit'. For this reason they are all at least 2.5 miles apart. The range of the missiles is about 1,500 miles with what is reputed to be a 150 kt warhead. The first squadron became operational in the summer of 1971, the second soon followed and a third of nine more missiles is scheduled in the next few years. The next development is expected to be the SSBS-S3 with a 1 Mt warhead.

The Mirage IV-A force has been operational in this strategic role since 1964 and is scheduled to continue past 1975. The Mirage only has a range of 1000 nautical miles and so, unlike the Vulcan, can hardly be considered a true long range bomber. It would have to be refueled in the air before it could reach anywhere of importance in enemy territory: an operation which would be extremely hazardous. There are only 36 aircraft in all and they are dispersed on nine bases in France and would be vulnerable to a 'first strike' attack. It would seem improbable that many, if any, would reach their targets.

Until very recently the French Army has been without any form of tactical nuclear capability, for in 1966 the intensely nationalistic De Gaulle

withdrew France from the integrated agencies and military headquarters of NATO and so lost the tactical warheads supplied by the United States under the 'double key' arrangements. The gap will be partly filled by the already mentioned Pluton 75 miles range missiles coming into service in 1973/74. To be of any use in the early stages of a possible Soviet onslaught they will have to be assigned to the 60,000 strong French Army in Germany. Which will raise the inevitable political question of whether the German government will allow the stationing of nuclear weapons on their soil without having some control over their targeting and release. A control which, according to present German defence policy, must be coordinated through the NATO Alliance.

From this cursory glance at the nuclear capabilities of both countries, and leaving aside the important political considerations, it seems obvious that there are fields where cooperation would be both economically and operationally beneficial. The British will shortly need a new or improved range of missiles for their submarines as the present Polaris becomes outdated. The US Poseidon, which is heavier and has a very long range, is not really suitable for their requirements. The next US generation of missiles are the Tridents which will require a new submarine and will be vastly expensive. If the French and British combined their

technical efforts using elements of the French M-series missiles and the British multi warheads, time and money could be saved. Presuming, of course, that the Americans would allow the British to pass on some of the 'know how' in the mounting and operation of missiles in the British built but partly American designed submarines. There are signs that the United States government would not be too adverse to this course. Secondly the British, and other European countries, are due to replace the outdated Honest John rocket using the US controlled low yield warheads. Maybe the Pluton could have become a joint weapon; though it is already probably too late for this to happen since Lord Carrington has been nominated the 'European Negotiator' for the purchase of the US Lance missile on behalf of Belgium, Germany, the Netherlands and Britain.

In the air both the Vulcan MkII and the Mirage IV-A, though formidable aircraft, are coming to the end of their useful lives. The Vulcan with its longer range still is perhaps more credible than the Mirage and some cooperation in lengthening the useful lives of both of them might be possible. In the tactical role the British have the Buccaneer, hopefully with the Anglo-German-Italian MRCA following on. It is not known whether the French intend to use any future mark of the Mirage, or indeed the MkIVs or Jaguars, in a tactical role but here again there seems to be a field for economical cooperation. Britain has abandoned any development of 'hardened' intercontinental ballistic missiles in the belief that they are no longer a military and economic proposition in an island the size of Britain.

In the field of 'pure artillery' no doubt Britain and France could jointly develop nuclear warheads of small yield for the present and future range of heavy and medium artillery. Again a sensible and economic proposition, but one which is unlikely because Britain appears to be perfectly satisfied to be dependent on the US for these weapons under the double key system and France, so far, has shown no sign of wanting such weapons. In fact the production of the Pluton by France is in some ways in opposition to their view of their defence requirements. General De Gaulle and General Charles Ailleret, when he was Chief of Staff, were both strong supporters of the 'maximum deterrent'; should France be seriously at-

tacked, all kinds of weapons would be used immediately and, due to the small number of nuclear weapons available, they would be directed upon large Russian cities, or on any country which attacked France: the 'tous azimuths' strategy. This has been somewhat modified under General Maurice Fouquet who has moved a little closer to the US and NATO strategy of flexible response; hence perhaps the Pluton which at least widens the French option.

Operationally it would certainly make sense for the control of the British and French submarines to be centralized. Both countries are going to find it difficult to keep a meaningful number on patrol at any one time: it would much increase their deterrent threat if their deployment areas and targets at least were coordinated.

The same can be said for air force operations and the targeting of the French intermediate range missiles. Such coordination could take place without complete integration though this is the goal of the 'One Europe' enthusiasts. A goal which way back in the 1950s with the concept of the Europe Defence Union appeared to be within the bounds of possibility. Today, even with the enlarged European Economic Community, it seems as far away as ever.

But without this European political union there can be no one European Policy Making Government and without such a body with sovereign powers there can be no complete nuclear or even military integration between Britain and France either in or out of the NATO Alliance.

We therefore return, as always, to the overriding political problems. Although the British prime ministers of both major political parties have stated that 'Britain will keep her own nuclear deterrent' they are perfectly willing to have it integrated into the US strategic plan and/or assigned to the NATO Commanders as required in support of NATO defence plans. They have repeatedly stated that Britain's defence depends upon the effectiveness of the NATO Alliance and upon the participation of the United States in the Alliance. They also appear to be satisfied with the Nassau and other nuclear sharing agreements. While agreeing that the European nations should do more in their own defence, they are also still prepared to accept American control over their tacti-

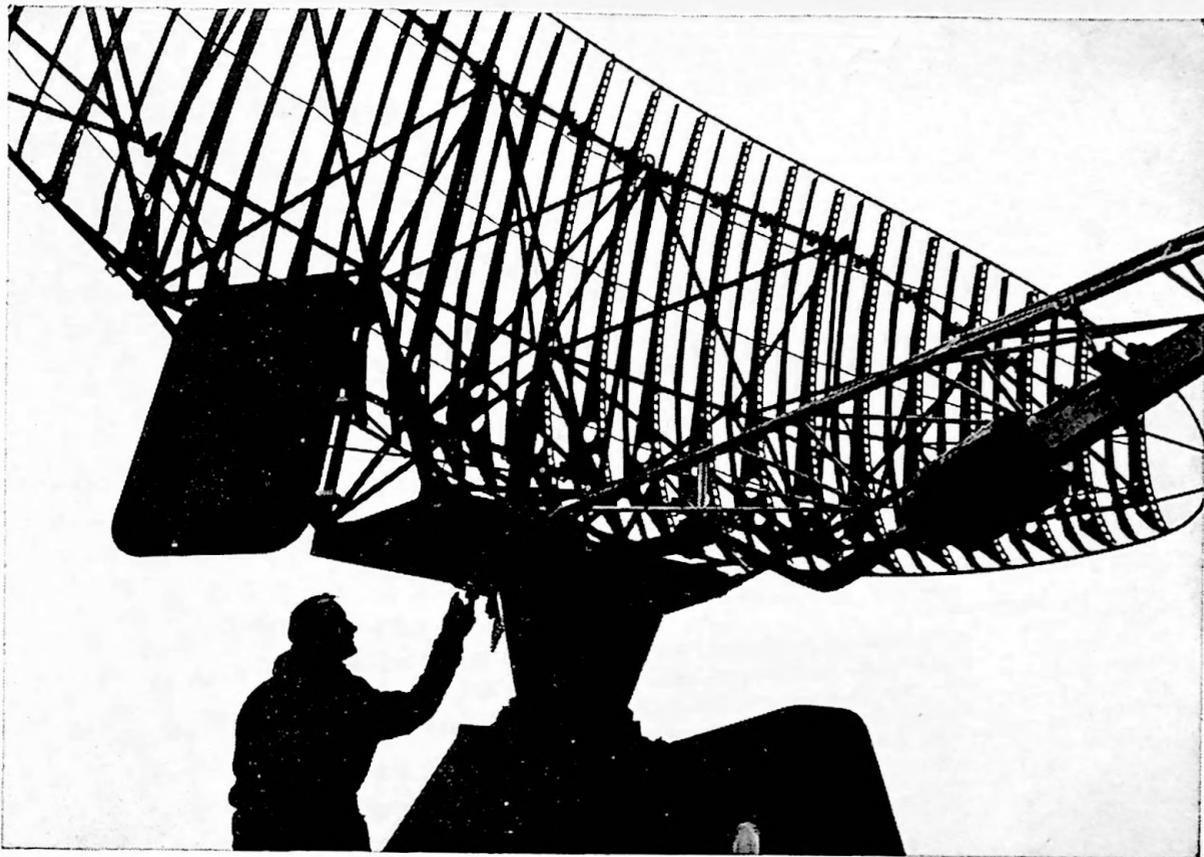
cal nuclear weapons and the slight loss of military control implicate in the integrated NATO Command organisation. Publicly at least no senior statesman in Britain has agreed with the possibility that the Americans might not, 'when the chips are down' support their European allies with the full weight of their strategic nuclear weapon knowing that the result would be the destruction of most of their homeland; or alternatively make a deal with the Soviet Union behind the backs of their Allies.

The French have no inhibitions on this score and have repeatedly stated that they trust security and defence to none but themselves. Part of this attitude is based on past experiences and part on national pride: always of vital importance to a Frenchman. Indeed of such importance to De Gaulle that he withdrew France from the NATO military organisation because he considered it was dominated by the Americans. Until the French forces return to the NATO fold and take up their vacant chair on the NATO Nuclear Planning Group there can be no possibility of a nuclear agreement between Britain, France and America, even though Britain and France might want it. Although technically the American government could, under the 1958 Amendment to the Atomic Energy Act, provide assistance to the French, politically she simply could not do so without serious affront to West-Germany, Italy and her other NATO allies.

The circle is therefore complete. Unless France returns to the NATO Military Alliance and so becomes a 'fit' partner once again for the United States there can be no close collaboration or co-operation with Britain in the nuclear field, however economically and militarily sensible it may appear to be. This return does not seem probable in the present generation of French political leaders, though pure economics might enforce it in the 1980s. Europe is in a period of flux; the enlarged EEC, the SALT, the BFR, the ending of the US draft and the East West détente in Germany all will have their effects. Maybe we will see the beginnings of cooperation in some form of a European Nuclear Coordination Group as perhaps envisaged by Mr. Heath in his much quoted 'In Trust for Europe' speech.

Certainly there is room for Anglo-French economic cooperation in the nuclear field, especially in the 1980s when the replacement for the Polaris missile becomes essential. Or it may come a great deal sooner should the post Vietnam/Watergate period in the United States produce a total revulsion against overseas commitments.

In this event the Anglo/French nuclear force would not be just small pawns in the Great Power Stakes, but could become a vital deterrent force against an attack by the Soviet Union and her Warsaw Pact allies designed only to subjugate Central-Europe. Unlikely? Yes, but nothing is impossible in this uncertain world.



Deze advertentie is eigenlijk voor de Ministers van Defensie

Inderdaad. We hadden misschien beter kunnen beginnen met een officiële aanhef gericht aan de Ministers en volksvertegenwoordigers van vele landen.

Want kopers van onze ongewone producten zijn de regeringen. Die de overtuiging hebben dat vrijheid en waakzaamheid nauw aan elkaar verwant zijn.

Wij van Signaal maken namelijk verdedigingssystemen. Apparatuur die voor u en ons hoort, ziet, volgt en vasthoudt. 24 Uur per dag. Radarsystemen die opsporen.

Signaal levert voor grote kerncentrales regelstaafaandrijvingen. Typisch fijnmechanisch en precisie-electronisch stukje werk van Signaal.

Daarnaast leveren we ook havenradarsystemen. En uiterst gevoelige apparatuur, waarmee moderne luchthavens (bijvoorbeeld Schiphol) dag en nacht de bewegingen en veiligheid van honderden in- en uitgaande vliegtuigen regelen.

Maar wie kent ons?

Hollandse Signaalapparaten BV in Hengelo. Wellicht enige ministers. Omdat we de vrijheid en veiligheid van een land ogen en oren geven. En dat is toch eigenlijk een zaak die ons allemaal aangaat? Nou, vandaar deze advertentie.



SIGNAAL

KENT U UW MUSEUM? NEEN?

Kom dan eens kijken in het

**KONINKLIJK NEDERLANDS
LEGER- EN WAPENMUSEUM
TE LEIDEN**

Een kleurrijke krijgsgeschiedenis uit vele eeuwen en vele landen.

Het is niet alleen een „mannenmuseum“, ook uw vrouw en kinderen zullen door het tentoongestelde zeer geboeid worden.



Openingstijden:

maandag tot en met vrijdag van 9.00–12.30 uur en van 13.15–17.00 uur.

Zondag van 13.00–17.00 uur.

Zaterdag (alleen gedurende de vakanties) 13.00–17.00 uur.